

中国公众对“动物福利”社会态度的调查研究

严火其¹,李义波²,尤晓霖¹,张敏¹,刘志萍¹,葛颖¹

(1 南京农业大学 人文社会科学学院,江苏 南京 210095;2 南京市社会科学院 社会发展所,江苏 南京 210018)

摘要:首次全国性的大范围问卷调查结果显示,只有三分之一的中国公众听说过“动物福利”。但是就对工厂化养殖方式的评价、进行动物福利立法和为改进动物福利而支付较高价格的意愿来看,动物福利理念在中国有一定的民意基础。当区分了不同社会群体后,在不同社会群体内部,中国公众动物福利的社会态度存在较为明显的差异。对于今后中国的动物福利问题及其研究,要认识到中国的动物福利理念是与中国社会转型密切相关且具有非均质性特性的,要认识到中国和西方的动物福利理念是共识与差异并存的,因此在借助传统文化中关爱动物的思想资源传播动物福利理念的同时,也应该意识到传播过程任重道远。

关键词:动物福利;社会态度;公众

中图分类号:C912.82 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-7465(2013)03-0099-07

一、问题的提出

1824年在英国伦敦,世界上第一个动物福利组织“反虐待动物协会”(PSPCA)成立;至今已有一百多个国家通过了有关动物福利方面的法律法规。2004年5月,北京市拟为“动物福利”立法,由市政府法制办起草的《北京市动物卫生条例(征求意见稿)》曾广泛征求市民意见。近年来,归真堂“熊胆门”、肯德基与麦当劳“药鸡门”等事件引起社会高度关注,“动物福利”从未如此贴近人们的日常生活,拷问着人类与动物的相处之道。不仅如此,动物福利还影响到我国农产品的国际贸易。从世界历史性潮流和我国现状来看,开展动物福利研究已刻不容缓。

当前,中国的“动物福利”问题呈现出三个特点。首先,社会争论和学术观点往往各持一端。一派以清华大学赵南元为代表,认为“动物福利无需立法”,动物福利论带有宗教色彩;一派以中国社会科学院邱仁宗、中国科技大学宋伟和北京大学夏学銮等人为代表,支持动物福利,呼吁尽快出台相关法律。^①第二,学术研究起步晚,进展慢。早期研究始于20世纪80年代前期,直至2003年才开始较为关注这一问题。^②第三,研究内容偏窄。从已有文献来看,研究主旨集中于中国动物福利立法、技术改进(其中又以猪鸡等农场动物、科学研究的实验动物为多)、国际贸易壁垒、国外文献引介等方面。而从学术研究的角度看,中国动物福利研究至少存在两个严重不足之处:一是目前的研究基本上处于资料积累阶段,后续的深入研究急需持续展

收稿日期:2012-04-20

基金项目:公益性行业(农业)科研专项经费项目(201003011)

作者简介:严火其,男,教授,博士,博士生导师,研究方向为动物福利。

李义波,男,副教授,博士,研究方向为农村社会学。

① 禄兴明:《邱仁宗——我为什么承认动物福利》,唐建光:《赵南元——我为什么反对动物福利》,新闻周刊,2002(40):51;王左军:《动物福利无需立法——清华大学赵南元教授专访》,《中国绿色时报》,2004年5月28日;《学者四人谈:动物福利,你赞成还是反对?》,《中华读书报》,2004年5月9日。

② 以“动物福利”为“主题”,搜索“中国期刊网全文数据库”,获得超过2000篇文献(截至2013年5月17日)。最早3篇始于1984年,上世纪80年代共有9篇文献;上世纪90年代共有45篇文献。2000年(此年有9篇文献)以前,中国社会对动物福利的关注很少,虽然有一些讨论。中国社会对动物福利在2001年以后才有了持续性关注。从文章发表年份来看,2001年28篇,2002年39篇,2003年100篇,2004年167篇,2005年187篇,2006年198篇,2007年162篇,2008年237篇,2009年230篇,2010年250篇,2011年287篇,2012年373篇。可见,中国社会对于动物福利的关注,主要是在2003年之后。

开;二是在研究内容和研究对象方面,基本上忽略了对中国公众社会态度的考察。

动物福利理念在中国的传播,动物福利养殖模式在中国的推行,都还处在起步阶段。作为一个世界性社会运动的动物福利问题,无论就理论或现实来看,都无法也不应该忽视中国公众动物福利的社会态度,这也是进一步研究的基础。为此,在公益性行业(农业)科研专项(畜禽福利养殖关键技术体系研究与示范)的资助下,我们开展了中国公众动物福利社会态度调查。这里的报告是调查的初步结果。

二、研究设计

国际上,动物福利关注的对象包括农场动物、实验动物、伴侣动物以及役用动物。本文主要考察中国公众的社会态度,重点关注中国公众对农场动物,主要是对待猪、鸡的态度。原因有二:一是简化研究对象,二是考虑到中国的现实和传统。在中国当今社会,国民饮食中肉类消费主要是猪、鸡及其深加工产品。中国传统文化中有“六畜”的观念,猪、鸡是其中的两畜。对公众动物福利社会态度的研究,应从其最熟悉、关系最密切的动物开始。根据国际上的通行理解,动物福利涉及五方面的内容:有适当饮食的生理福利、有适当居所的环境福利、减少伤病的卫生福利、自由表达天性的行为福利以及减少焦虑、恐惧情绪的心理福利。据此,我们设计了一系列话题,询问被调查者的看法,试图通过大样本的调查,了解中国公众对动物福利的社会态度。

本研究关注公众对动物福利四方面的态度:一是“动物福利”的概念及内涵认识,通过三个问题来呈现,即“是否听说过动物福利”“养殖场使用水泥地面养猪是否合适”“鸡贩在鸡笼附近杀鸡是否合适”;二是关于工厂化养殖的态度和行为,通过两个问题来呈现,即“对当前工厂化养殖的评价”“是否愿意为按照动物福利生产猪肉而支付更高价格”;三是关于动物福利立法问题,通过两个问题来呈现,即“是否赞同我国进行动物福利立法,以强迫生产者对猪、鸡提供良好的生长和生存条件”“是否赞同学习国外进行动物福利立法”;四是对市场提供的猪肉和鸡蛋的满意度,通过两个问题来呈现,即“对市场上的猪肉供应是否满意”“对市场上的鸡蛋供应是否满意”^①。文章首先描述中国公众动物福利社会态度的整体状况,然后区分不同社会群体,讨论其社会态度的差异性。

用于分析的数据来自问卷调查。2011年1月,中国农历春节期间,研究者利用工作单位的便利,通过所在学校学生将问卷带回家乡实施调查。调查范围计划覆盖全国所有的省市自治区,每个省市自治区抽取4~5个县,每个县调查50份问卷,一共拟调查8000份问卷。但调查员的选取受本单位招生地域的限制,最后只调查了除西藏、海南、台湾、香港、澳门地区外的29个省(直辖市、自治区)。^②

调查前,对全部被选定为调查员的学生行了培训。调查问卷中设计了调查对象“联系电话”一项,以便抽查与复核。最终获得的有效问卷数为6006份,占全部问卷数的75.1%。

实际调查时,学生可采用非随机抽样方法选取样本,但要求控制性别比,即每学生调查的人数中,男女性别比保持在1:1左右。结果显示,全部样本中,男性占51.5%,女性占48.5%,基本上与全国性别比吻合。^③除性别外,样本的年龄特征是,20岁以下的占17.3%,21~34岁的占44.9%,35~49岁的占27.6%,50~59岁的占7.0%,60岁以上的占2.9%;文化程度上,小学及以下的占5.5%,初中的占15.1%,高中或中专的占24.5%,大专及以上的占47.0%。将其与全国人口的年龄和文化程度比较,我们的样本年龄偏低、文化程度偏高,并不完全符合中国的实际情况,^④这可能与使用在校大学生做调查员有关。但是,本调查的人口学特征却可能符合研究需要,符合一个新思想的传播学原理。原因在于,作为一个新概念,动物福利在中国传播的受众首先是小众,而这部分小最可能的特征就是年龄较小,文化程度较高。

① 当前,在猪、鸡等农场动物饲养过程中,无论是农家个体养殖还是工厂化养殖,往往会喂养添加了添加剂或(和)抗生素的饲料,饲养密度也较高。这种较普遍的做法主要是为了追求经济效益,但是猪、鸡及其产品味道较差,更不符合动物福利的生产标准。而一般来看,采用符合动物福利标准生产的猪、鸡及其产品,品质更好但成本和价格也更高。因此,被调查者关于市场提供的猪肉产品的满意度问题,与动物福利的社会态度之间有着直接关联。

② 本校每年只在西藏招收四名本科生,在海南省也只招收十余名本科生。

③ 国家统计局2009年全国人口特征数据显示,男女性别分别为50.8%和49.2%。抽样比为0.873%。

④ 据国家统计局2009年的数据,全国人口的年龄分布是“20岁以下”的占9.3%，“21~34岁”的占27.0%，“35~49岁”的占34.7%，“50~59岁”的占18.3%，“60岁及以上”的占10.7%。并且,由于我们的调查对象中没有14岁以下和70岁以上者,因此上面根据国家统计局2009年数据计算出来的百分比是剔除了14岁以下和70岁以上两类人群后计算出来的比例。文化程度方面,全国的分布状况是“小学及以下”者占37.2%、“初中”者比例为41.7%、“高中或中专”者占13.8%、“大专及以上”者占7.3%。上述全国人口统计分布数据,均据国家统计局网站数据计算得来。

三、公众“动物福利”社会态度的整体性描述

1. 对动物福利概念及内涵的社会认知状况

在5982个回答者中,2187人(占36.6%)听说过“动物福利”,仅占三分之一强,这表明中国的大多数公众没有听说过动物福利这一概念。但是,中国传统文化中有关善待动物的思想与现代西方文明中的动物福利理念有着相通之处。为此,我们设计了两组问题,测量中国公众的动物福利观念。

第一组问题是三个陈述句,其逻辑从以人为中心(“猪、鸡只是畜生,人们要怎么对待就怎么对待”),到人类将动物视为工具手段而善待动物(“为了动物产品的质量安全,人类应该改善猪、鸡

的饲养条件”),最后到动物本身享有某些基本权利(“猪、鸡也应当像人类一样享受快乐,少受痛苦”),依次递进。结果显示,在回答问题的5916人中,72.9%(4314人)的被调查者对于人类善待动物持工具理性的态度,其次是赞同动物本身享有某些基本权利的比例占19.2%(1135人),而持人类中心主义立场的比例为7.9%(468人)。这表明,中国大多数公众对待动物持一种工具理性的态度;部分公众主张动物本身享有某些基本权利,其人数是主张“猪、鸡只是畜生,人们要怎么对待就怎么对待”人数的2.43倍。

第二组问题涉及到中国人现实生活中常见的有关猪、鸡的两个现象。通过测量被调查者是否认同这类现象,来考察其动物福利的社会态度。数据结果如下表1。

表1 中国公众对于日常生活中常见的对待猪、鸡的方式的社会态度

选项	猪有拱食泥土的天性,现在许多养猪场使用水泥地面,猪无泥可拱		摊贩在菜场卖鸡时,在鸡笼附近杀鸡	
	n	%	n	%
合适	886	15.0	618	10.4
不太合适	2913	49.2	2581	43.5
很不合适	1215	20.5	1827	30.8
无所谓	911	15.4	900	15.2
N	5925	100.0	5926	100.0

表1关注动物自由表达天性的行为福利和减少焦虑、恐惧情绪的心理福利两个方面。数据表明,在动物行为福利(以养猪为例)方面,认为使用水泥地面养猪“很不合适”的比例为20.5%，“不太合适”的比例为49.2%，二者合计为69.7%，选择“合适”的比例为15.0%，另有15.4%的人选择“无所谓”。在动物心理福利(以杀鸡为例)方面,认为鸡贩在鸡笼附近杀鸡“很不合适”的比例为30.8%，“不太合适”的比例为43.5%，二者合计为74.3%，只有10.4%的人是选择“合适”，还有15.2%的人选择“无所谓”。数据显示,大多数公众的回答符合动物福利的理念。

2. 对工厂化养殖的社会态度描述

为测量中国公众对现阶段工厂化养殖模式的态度,我们给出了四个备选答案,即(工厂化养殖方式是)“一种很好的生产方式”“一种科学的生产方式”“限制了猪鸡的自由”“一种对猪鸡残忍的生产方式”,要求被调查者在这四者中作一选择。结果为:在5705个回答者中,选择“一种很好的生产方式”的有1228人,比例为21.5%;选择“一种科学的生产方式”的有1970人,比例为34.5%;选择“限制了猪、鸡的自由”的有1357人,比例为

23.8%;选择“一种对猪、鸡残忍的生产方式”的有1150人,比例为20.2%。从数据来看,中国社会对现阶段的工厂化养殖模式的评价存在着严重的分歧,一半稍多的公众(56%)给予正面的评价^①,少于了一半的公众(44%)给予了负面评价。

在对现阶段工厂化养殖模式作出整体评价的同时,调查还要求被调查者对工厂化养殖的具体内容作出进一步的评价。表2是评价结果。

表2显示,相当一部分公众对于工厂化养殖猪鸡的方式有消极评价:71.9%的被调查者认为它“滥用饲料添加剂”,各有接近一半的被调查者选择“滥用抗生素”(49.9%)和“产品味道不好”(48.3%)。作出积极评价的结果为:不足四成(38.0%)的人选择“出栏快”,三分之一(33.3%)的人选择“产量高”,不足四分之一(22.4%)的人选择“经济效益好”。总起来看,中国公众对工厂化养殖过程及其产品作出消极评价的多于积极评价。

^① 在当今的中国社会中,“科学的”往往就意味着是“好的”和“正确的”,因此正面评价应包含“很好的生产方式”和“科学的生产方式”两种。

表 2 中国公众关于工厂化养殖猪、鸡的过程及其产品的社会态度(可多选)

选项	赞同人数	有效样本	相对比例	选项	赞同人数	有效样本	相对比例
产品味道不好	2894	5987	48.3	产量高	1991	5986	33.3
滥用饲料添加剂	4299	5980	71.9	出栏快	2272	5985	38.0
滥用抗生素	2987	5987	49.9	经济效益好	1340	5985	22.4

既然中国公众对当前的工厂化养殖过程及产品多作消极评价,那如果采用符合动物福利的方式生产,但可能增加成本,人们是否愿意为此而支付更高价格呢?以“购买猪肉”为例,在回答问题的 5974 人中,选择“非常愿意”的为 564 人,占 9.4%;“比较愿意”的 2693 人,占 45.1%;“不太愿意”的 2029 人,占 34.0%;“不愿意”的 688 人,占 11.5%。这说明,略微超过一半的公众愿意支付比目前更高的猪肉价格以获得符合动物福利的肉产品。

3. 动物福利立法的社会态度状况

从世界范围来看,动物福利既是一个道德问题,也是一个法律问题。目前,世界上已有一百多个国家制定了动物福利方面的法律,我国则没有。面对这种世界性趋势,我国是否也应该制定类似的法律?在回答问题的 5772 人中,4712 人赞同,1060 人不赞同,比例分别为 81.6% 和 18.4%。仅仅从这个数据来看,中国公众对于动物福利立法的认同感还是很强的。

然而,一旦将抽象的动物福利立法指向具体的动物和某类特定的人类行为,情况如何呢?我们设置了“你是否赞同为动物福利立法,强迫生产者为猪鸡等提供良好的生长和生存条件?”在回答问题的 5996 人中,“完全赞同”的比例为 20.8% (1249 人),“比较赞同”的比例为 45.0% (2699 人),“不太赞同”的比例为 16.7% (1004 人),“完全不赞

同”的比例为 3.1% (188 人),“没考虑过”的比例为 14.4% (856 人)。这一数据与前一数据比较,赞同(包括“完全赞同”和“比较赞同”)的比例大为下降,从 81.6% 降为 65.9%,降幅为 16 个百分点;不赞同者(包括“不太赞同”和“完全不赞同”)的比例有所上升,从 18.4% 升为 19.8%;还有部分被调查者选择了“没考虑过”。

4. 市场上猪、鸡供应状况的满意度分析

关于中国目前市场上的猪肉供应状况,在回答问题的 5976 人中,“满意”者占 19.7% (1176 人),“比较满意”者占 32.9% (1967 人),“不太满意”者占 34.4% (2056 人),“不满意”者占 12.9% (777 人)。总体上,感觉满意(包括“满意”和“比较满意”)的人数稍多一些,达到样本量的 52.6%。关于中国目前市场上鸡蛋供应状况,5967 人做了回答,感到“满意”的占 23.7% (1412 人),“比较满意”的占 32.7% (1952 人),“不太满意”的占 34.1% (2033 人),“不满意”的占 9.6% (570 人)。总体上看,感觉满意(包括“满意”和“比较满意”)的人数稍多一些,达到样本量的 56.4%。

人们不满意猪肉和鸡蛋供应具体方面是哪些呢?下表 3 显示,在总体上,被调查者对于市场上供应猪肉的满意度低于鸡蛋的满意度。就“最不满意”“次不满意”和“再次不满意”三个选项占全部 6006 个样本的比例来看,猪肉的比例分别比鸡蛋的比例高出 3.8、6.2、6.1 个百分点。

表 3 中国公众关于市场供应的猪肉和鸡蛋的满意度

选项	对我国市场猪肉供应不满意的前三项						对我国市场鸡蛋供应不满意的前三项					
	最不满意		次不满意		再次不满意		最不满意		次不满意		再次不满意	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
供应数量不足	203	4.9	126	3.7	138	5.1	237	6.1	140	4.7	153	6.6
价格偏高	2049	49.7	610	18.1	324	12.0	1725	44.3	538	18.0	316	13.6
味道不如以前	662	16.1	990	29.4	475	17.6	931	23.9	1037	34.7	435	18.7
食品安全无保障	974	23.6	1071	31.8	693	25.7	811	20.8	868	29.0	639	27.4
市场管理不到位	189	4.6	514	15.3	772	28.6	141	3.6	355	11.9	561	24.1
其他	47	1.1	51	1.5	292	10.8	52	1.3	50	1.7	228	9.8
N	4124	100.0	3362	100.0	2695	100.0	3898	100.0	2988	100.0	2332	100.0
占样本总体比	68.7		56.0		44.9		64.9		49.8		38.8	

再分别考察猪肉和鸡蛋的满意状况。在表 3 中,就猪肉而言,“最不满意”的,“价格偏高”占第一位,几乎占了一半的比例,其后是“食品安全无保障”和“味道不如从前”,而“供应数量不足”和

“市场管理不到位”均不足百分之五。就鸡蛋而言,“最不满意”的,“价格偏高”仍然占第一位,但相较猪肉而言,比例有所下降,其后是“食品安全无保障”和“味道不如从前”,而“供应数量不足”和

“市场管理不到位”比例均很少。可见,无论是猪肉还是鸡蛋,人们最不满意的是价格,其次是食品安全和味道,三者占了绝大多数。

四、不同社会群体“动物福利”的社会态度

在整体性描述的基础上,以四个问题代表动物福利的四个方面:以“是否听说过动物福利”,代表对动物福利概念及内涵的认知状况;以“对我国当

前工厂化养殖方式有何评论”,代表对工厂化养殖的社会态度;以“是否赞同为动物福利立法,强迫生产者 为猪、鸡提供良好的生长和生存条件”,代表对动物福利立法的社会态度;以“对我国目前市场的猪肉供应是否感到满意”,代表对市场上猪、鸡供应状况的满意度。然后,引入性别、年龄、文化程度、职业和收入变量,分析不同社会群体的社会态度是否存在差异。下表 4 是自变量与因变量各个取值间的交互分类表,它细致展示了中国不同社会群体内部关于动物福利社会态度的比例关系。

表 4 不同社会群体与动物福利社会态度四个问题的交互分类表(%)

		听说过动物福利的比例	对我国当前工厂化养殖方式的评价				赞同强迫进行动物福利立法的比例	对市场猪肉供应感到满意的比例
			很好的生产方式	科学的生产方式	限制猪、鸡的自由	残忍的生产方式		
性别	男	37.4	22.7	35.9	22.6	18.8	63.2	53.8
	女	35.9	20.4	33.1	24.5	22.0	68.3	50.7
年龄	30 岁以下	41.8	17.9	32.7	25.8	23.6	68.8	51.7
	31 ~40 岁	34.4	23.0	35.0	22.4	19.6	64.3	50.0
	41 ~50 岁	28.1	26.4	37.2	21.6	14.8	63.6	55.1
	51 岁以上	20.5	34.2	38.7	18.6	8.6	55.5	54.0
文化程度	小学及以下	19.9	30.7	32.0	17.9	19.4	52.1	48.2
	初中	25.3	28.5	38.5	20.4	12.6	54.1	54.4
	高中或中专	30.6	21.9	34.8	24.5	18.8	61.6	50.4
	大专及以上	45.3	18.2	33.1	25.3	23.4	73.1	53.5
职业	失业无业人员	25.2	23.3	41.4	18.4	16.7	60.6	50.1
	学生	45.1	17.4	32.2	26.8	23.6	72.2	52.7
	农业从业人员	24.4	28.9	37.9	18.6	14.5	51.5	51.1
	自由职业者和个体户	30.2	25.1	36.6	23.1	15.2	64.3	55.0
	企业从业人员	32.7	23.7	33.9	22.7	19.7	63.1	52.1
家庭年收入	事业机关工作人员	38.8	20.0	35.9	23.4	20.6	74.2	52.1
	1 万元以下	35.2	18.7	34.7	26.0	20.7	65.7	50.7
	1 万 ~2 万元	30.7	22.7	33.7	24.4	19.2	60.2	48.4
	2 万 ~4 万元	35.5	23.4	34.5	23.3	18.8	63.5	52.0
	4 万 ~8 万元	42.2	22.0	32.7	24.7	20.6	69.7	55.0
	8 万 ~15 万元	44.9	19.7	33.7	23.1	23.5	75.6	59.6
	15 万元以上	38.2	17.0	36.9	17.5	28.6	63.6	57.6

对于第一个问题,即是否听说过动物福利,年龄小、文化程度高、职业社会声望高、收入偏高的社会群体,选择“听说过动物福利”的比例更大一些。在表 4 中,男女性别的被调查者选择“听说过”的比例相当,但是 30 岁以下被调查者选择“听说过”的比例比 51 岁以上高出 21.3 个百分点,前者是后者的 2.04 倍;大专及以上学历文化程度的被调查者选择“听说过”的比例高出小学及以下文化程度 25.4 个百分点,前者是后者的 2.28 倍;职业方面,由于“学生”还未就业,因此就其他几类职业类别来看,事业机关工作人员选择“听说过”的比例高出失业无业人员 13.6 个百分点,前者是后者的 1.54 倍;8 万 ~15 万元的被被调查者选择“听说过”的比例最高为 44.9%,1 万 ~2 万元的选择比例最低为 30.7%,前者是后者的 1.46 倍。

对于第二个问题,即对我国当前工厂化养殖方式的评价方面,无论性别、年龄、文化程度、职业和收入状况如何,被调查者选择工厂化养殖是“科学的生产方式”的比例都是最多的,但是在该问题的其他三个选项上,不同性别、年龄、文化程度、职业和收入的被调查者的选择比例有所差异。性别方面,女性更多认为工厂化养殖“限制猪、鸡的自由”或是“残忍的生产方式”,其比例分别高出男性 1.9 和 3.2 个百分点,而男性更多认可工厂化养殖是一种“很好的生产方式”,其比例高出女性 2.3 个百分点。年龄方面,30 岁以下被调查者更多认为工厂化养殖“限制猪、鸡的自由”或是“残忍的生产方式”,其比例分别高出 51 岁以上被调查 7.2 和 15.0 个百分点,但是 31 岁以上尤其是 51 岁以上被调查者更多认可工厂化养殖是一种“很好的生

产方式”,51岁以上被调查者的选择比例高出30岁以下被调查者16.3个百分点,前者是后者的1.91倍。文化程度方面,大专及以上学历文化程度的被调查者更多认为工厂化养殖“限制猪、鸡的自由”或是“残忍的生产方式”,其选择比例分别高出小学及以下文化程度被调查者7.4和4.0个百分点,但是高中或中专以下尤其是初中以下文化程度的被调查者更多认可工厂化养殖是一种“很好的生产方式”,小学及以下文化程度的被调查者高出大专及以上学历文化程度被调查者12.5个百分点,前者是后者的1.69倍。职业方面,学生和事业机关工作人员更多认为工厂化养殖“限制猪鸡的自由”或是“残忍的生产方式”,选择“限制猪、鸡的自由”的学生比例高出失业无业人员比例8.4个百分点,选择“残忍的生产方式”的学生比例高出农业从业人员9.1个百分点,但是农业从业人员和失业无业人员更多认可工场化养殖是一种“很好的生产方式”,农业从业人员的选择比例高出学生比例11.5个百分点,前者是后者的1.66倍。收入方面,收入在2万元以下和8万元以上的群体,更多认为工场化养殖“限制猪鸡的自由”或是“残忍的生产方式”,收入1万元以下的被调查者选择“限制猪鸡的自由”的比例高出15万元以上被调查者8.5个百分点,收入15万元以上的被调查者选择“残忍的生产方式”的比例2万~4万元被调查者9.8个百分点,但是收入在2万~8万元之间的群体更多认可工场化养殖是一种“很好的生产方式”,比15万元以上被调查者高出6.4个百分点。

对于第三个问题,即是否赞同通过强制动物福利立法以强迫生产者提供猪鸡提供更好的生长和生存条件,女性、年龄偏低、文化程度偏高、学生和事业机关工作人员、收入在4万~15万元之间尤其是8万~15万元之间的群体更多选择“赞同”。在表4中,女性选择“赞同”的比例高出男性5.1个百分点;31岁以下被调查者选择“赞同”的比例高出51岁以上被调查者13.3个百分点;大专及以上学历文化程度的被调查者选择“赞同”的比例比小学及以下文化程度的被调查者高出21.0个百分点;事业机关工作人员选择“赞同”的比例高出农业产业人员22.7个百分点;收入为8万~15万元的被调查者选择“赞同”的比例高出收入为1万~2万元被调查15.4个百分点。

对于第四个问题,即对于当前我国市场上的猪肉供应是否感到满意,男性、41岁以上、初中与大

专及以上学历文化程度、自由职业者和个体户、收入4万元以上群体的满意度更高一些。在表4中,男性的满意度高出女性3.1个百分点;41~50岁被调查者的满意度高出31~40岁被调查者5.1个百分点;初中与大专及以上学历文化程度的被调查者的满意度分别高出高中或中专文化程度被调查者4.0和3.1个百分点;自由职业者和个体户的满意度高出失业无业人员4.1个百分点;收入为8万~15万元的被调查者的满意度高出收入为1万~2万元被调查者11.2个百分点。

概而言之,表4的数据结果表明,那些年纪较轻(意味着在接受新事物方面比年长者更开放和灵敏)、文化程度更高(意味着思维更开放,获取新知识和新思想更便捷)、职业社会声望更高(意味着更高文化程度和职业技能相对复杂)、收入较稳定且偏高(意味着生活更稳定,更追求生活品质)的公众,可能对“动物福利”更了解一些。

五、初步结论与简要讨论

就本文的数据结果来看,只有三分之一的中国公众听说过“动物福利”。考虑到样本具有文化程度偏高、年龄偏小的特征,听说过动物福利的实际比例可能更小,但这不意味中国人不关心动物福利。数据显示,有44.0%的人对工厂化养殖方式给予了负面评价,69.7%的人认为养猪场使用水泥地面养猪不合适,74.3%的人认为摊贩在鸡笼附近杀鸡不合适,高达81.6%的被调查者认为应该学习外国进行动物福利立法,65.8%的人赞同通过动物福利立法以强迫生产者提供猪鸡提供良好的生长和生存条件,超过一半的公众愿意或比较愿意为改善动物福利而在购买动物产品时支付较高价格。而区分了不同社会群体的分析结果显示,绝大多数情况下,性别、年龄、文化程度、职业和家庭年收入等变量与中国公众动物福利的社会态度存在一定关系,换言之,中国公众的不同社会群体内部,其动物福利的社会态度是有差异的。

从国内来看,目前未见中国公众动物福利社会态度的专文研究。本文只是一个探索性分析,目的是初步了解中国公众在此问题上的基本态度,以便后续的深入研究。在此基础上,我们认为今后中国的动物福利问题及其研究,有以下值得注意的地方。

第一,中国和西方的动物福利理念既有共通之处,也存在差异。开展动物福利立法是规范人类与

动物相处之道的社会准则,任何社会也难以例外。本研究中,超过八成的中国公众赞同学习西方进行动物福利立法,接近三分之二的中国公众赞同以动物福利立法来强迫生产者者为猪鸡等提供良好的生长和生存条件。仅仅从这个数据来看,与西方类似,中国公众对于动物福利立法的认同感还是很强的。但同时,本次调查的结果也表明中国的大多数公众具有一种弱人类中心主义的立场,他们赞成改善猪鸡的饲养条件,但这种改善是为了动物产品的质量安全。中国大多数公众的立场与《马丁法案》等世界上一些重要的动物福利法律法规“尊重动物生命,保障动物权利,禁止虐待动物”的旨趣有所不同,这是我们在中国传播动物福利理念,推行动物福利养殖时不能不考虑的。

第二,在中国传播动物福利理念有一定的文化和思想基础,但任重道远。中国传统的儒家、道家和佛教都有关爱动物的思想。《孟子·尽心上》中的“仁民爱物”,张载《西铭》中的“民胞物与”,都体现了中国传统文化中关爱动物的传统。因此,一个普通中国人虽然没有听说过动物福利的概念,但受传统思想的影响,他也可能具有关爱动物的观念。传统文化是在中国传播和推行动物福利理念可资利用的重要思想资源。但同时,动物福利在西方兴起已近 200 年,一百多个国家已通过了与动物福利有关的法律、法规,关爱动物已成为一种社会运动;而中国引入动物福利这一西方文明产物的时间不过十余年,传播面较窄,尚未深入到普通大众

中去,社会也未就此形成大略一致的意见。因此,在中国传播动物福利理念仍然任重而道远。

第三,中国公众动物福利的社会态度与中国社会转型密切关联。从大的时代背景来看,动物福利之所以引入中国,本身就是中国社会转型期西方思想东进的一个例子。自中国加入 WTO 以来,国际上因为动物福利而产生的贸易壁垒已经引起国内相关人士的关注,一些企业家、大学和研究机构的研究人员、政府官员及其社会知识分子,纷纷就动物福利问题发表言论,并通过网络等媒介对社会公众产生影响。虐猫、杀狗、取活熊胆汁、用药喂养肉鸡等事件,也多是通过媒介进入公众视野并引起人们对动物福利的思考和辩论的。总而言之,中国的社会转型及其相伴而生的言论自由、媒体监督、技术进步、价值多元等等,激发、引领、塑造、整合了中国公众关于动物福利的社会态度。

第四,中国公众不同社会群体内部在动物福利的社会态度上具有非均质性特质。研究表明,虽然在我国推行动物福利理念有一定的民意基础,但是这一民意基础可能因公众社会阶层的变化而变化,这一点在表 4 的数据分析中得以清晰的展示。中国社会正处于转型期,人们不仅在地理空间上而且也在社会地位上具有更大的流动性,因此在中国推行动物福利养殖要注意社会变化快的特点。快速发展的中国社会可能使更多的公众逐渐接受动物福利的理念。

(责任编辑:李良木)

A Survey on the China's Public Attitudes toward “Animal Welfare”

YAN Huoqi¹, LI Yibo², YOU Xiaoling¹, ZHANG Min¹, LIU Zhiping¹, GE Ying¹

(1. College of Humanities and Social Sciences, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China;

2. Social Development Institute, Nanjing Academy of Social Science, Nanjing 210018, China)

Abstract: It is revealed that, from results of the first nationwide survey, only one third of China's public have ever heard of the words “animal welfare”. However, there has been basic consciousness on animal welfare in China, which has been reflected in the assessment of factory animal farming and the willingness to legislate for animals and to pay more for improving animal welfare. Nevertheless, there exist evident discrepancies among different social groups of China's public. As for the future study on animal welfare issues in China, it should be realized that the idea of animal welfare in China, with the characteristic of heterogeneity, should be correlated to China's societal transformation. And it should also be recognized that there exist both common understanding and different views between China and Western societies on animal welfare issues. Consequently, while we may rely on our traditional culture for spreading animal welfare concept, it should be kept on mind that there is much to be done in the future.

Key words: Animal Welfare; Societal Attitudes; Public