

【农业经济】

农民工创业动机及对创业绩效影响的实证分析

——基于江西省 15 个县市的 438 个返乡创业农民工样本

朱红根,康兰媛

(江西农业大学 经济管理学院,江西 南昌 330045)

摘 要:基于江西 438 份农民工返乡创业调查数据,实证分析了农民工创业动机及对创业绩效的影响。结果表明:创业动机是影响农民工返乡创业绩效的重要因素,即与生存型创业动机相比,成长型和价值型创业动机的农民工其返乡创业绩效更好。另外,亲戚担任村干部或公务员和兄弟姐妹数量多能显著提升农民工返乡创业绩效;是否学到了技术和家庭人均收入对农民工返乡创业绩效有显著正向影响;年龄与农民工返乡创业绩效呈倒 U 型关系,风险偏好对农民工返乡创业绩效没有直接影响。

关键词:创业动机;创业绩效;返乡创业;实证分析

中图分类号:F323. 6 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-7465(2013)05-0059-08

推动农民工创业可持续发展提供新的研究视角和研究方法。

一、文献回顾与理论分析

创业动机对于创业成败与绩效成长,乃至整个国家经济的繁荣都具有十分重要的影响。许多研究表明,一个地区盛行的创业动机与该地区新创企业成活率有着一定联系,即在机遇型创业所占比例较高的地区,新创企业倒闭比例较低;而在需求驱动型创业比例高的地区,新创企业倒闭比例较高。当前,农民工创业日益受到国家的重视,它对农村经济社会发展会起到较大的推动作用和带动效应,对提高农民收入,推进农业产业化经营和城乡经济一体化具有重要意义。而农民工创业动机被看作是其通过经营企业的所有权来寻求的目标,创业目标在一定程度上决定了农民工的行为模式,并且最终决定其创业的成功与否。因此,本文着重考察农民工返乡创业^①动机及其对创业绩效影响,这对于

1. 文献回顾

关于创业动机影响因素,ChristopherL. Shook and RichardL. Priem 认为创业动机受个体的心理特征、社会特征和认知特征影响。^[1]张玉利等基于 1500 名中国创业者的调查问卷,根据创业动机的差异性将创业行为分成了机会拉动型创业、贫穷推动型创业和混合型创业三类。^[2]买忆媛等发现规制成本显著降低个体的创业意愿,但对个体的生存型创业意愿影响不大,并且在剔除规制成本的影响后发现,金融资本高的地区个体有较高的创业意愿,并且会有更多的机会型创业,人力资本和技术资本对个体创业意愿有正向影响,而技术资本越丰富的地区,个体越不可能进行生存型创业^[3]。

关于创业动机对创业绩效的影响,Bird 认为在公司创立时创业者的动因决定了初创公司的模式、

收稿日期:2013-07-02
基金项目:国家自然科学基金项目(70963005);国家自然科学基金项目(71163018);国家社会科学基金青年项目(12CJY053);教育部人文社科基金项目(10YJC790119)
作者简介:朱红根,男,江西农业大学经济管理学院教授,管理学博士,江西省高校中青年学科带头人,江西省百千万人才工程人选,赣鄱英才 555 工程人选,主要研究方向为农业经济理论与政策、农民工问题研究。
康兰媛,女,江西农业大学经济管理学院副教授,主要研究方向为劳动经济学。

* 康兰媛为通讯作者。

① 农民工返乡创业是指农民工返回家乡从事特色种植养殖业、加工业、小型工矿采掘和加工冶炼企业、餐饮服务、运输业、经商、乡村旅游业及创办合作组织或协会以实现致富。

发展方向,而企业的发展是建立在这些动机之上。^[4]Shane and Venkataraman 研究也表明,由于抱负水平和动机的差别,企业家在创业过程中表现出不同的意愿和能力,从而影响创业的过程和结果。^[5]Winter 立足于组织行为理论,从理论上论证了企业家、高层管理者的动机有助于提高绩效的观点。^[6]Batun, Locke and Smith 指出创业动机对公司的成长有着显著的影响作用。^[7]Shane, Locke 和 Collins 认为创业动机不仅仅对创业行为的产生有着显著的影响,还会影响到对创业机会的识别、创意的产生以及对创业行为的管理等,最终会影响到企业的创业绩效。^[8]我国学者姚梅芳等从机会型和生存型创业对经济增长的贡献、创业的动机、创业面临的壁垒以及创业者的特征等比较了两者的差异。^[9]蔡莉发现机会型新创企业比生存型新创企业初始资源充裕。^[10]

2. 理论分析

创业动机不仅是个体创业行为发生的起点和推动力,而且是创业克服困难继续创新行为的心理保障,它在整个创业过程中起十分重要的决定作用。首先,动机能激发创业者有意识地搜寻机会、关注创业信息、判断机会的价值和整合资源开发机会;其次,创业动机会使创业者朝目标努力,使个体不迷失目标方向;最后,创业过程中创业者会遇到很多困难,对个体的心理素质是极大的考验,而创业动机可以维持个体创业的激情和信心,不断激励创业行为。

关于农民工创业动机,可以归纳为 3 种类型:生存型、成长型和价值型。生存型主要指农民工为了赚钱养家或生存而选择创业;成长型主要是指农民工为了自我发展而选择创业;价值型主要是指农民工希望自己能一展所长,实现自身价值而选择创业。

关于创业动机对农民工返乡创业绩效的影响,本文认为生存型、成长型和价值型 3 类动机的创业绩效存在差异性,并且成长型和价值型农民工的创业绩效比生存型农民工的创业绩效更好,其影响路径主要体现在以下 3 个方面:第一,成长型和价值型创业的农民工比生存型创业的农民工具具有更多的知识存量和质量,并且在创业过程中能表现出更高的创业意愿和能力;第二,成长型和价值型创业的农民工能事先为创业做好充分的准备,加强创业知识储备,更好地规划创业发展目标;第三,成长型和价值型创业的农民工同生存型创业农民工相比,

拥有更广泛的融资机会和积累更多的财富资源,因而其创业门槛和创业成本更低,创业绩效更好。

二、数据来源与统计分析

1. 数据来源

本研究所用数据来自课题合作单位国家统计局江西省调查总队于 2009 年 11—2010 年 3 月期间对江西返乡农民工做的抽样调查。调查了江西省 15 个县市 120 个乡镇和 1200 个返乡农民工样本,经过对回收样本的整理,最后得到有效问卷 1145 份,有效率达到了 95.4%,其中返乡创业农民工样本 438 份,创业率为 32.3%。

2. 描述统计

(1) 样本总体特征描述分析

从农民工返乡创业动机来看(如表 1 所示),在 438 份有效样本中,生存型创业动机的农民工占样本总数的 33.0%,成长型的农民工占样本总数的 51.7%,价值型的农民工占样本总数的 15.3%。

表 1 调查样本基本统计描述

样本基本特征	分类情况	占总人数比重(%)
年龄	30 岁以下	15.30
	30~39 岁	52.97
	40~49 岁	26.71
	50 岁及以上	5.02
户主文化程度	小学文化及以下	6.62
	初中文化	65.98
	高中文化及以上	27.40
性别	男性	91.78
	女性	8.22
婚姻状况	已婚	95.89
	未婚	4.11
兄弟姐妹人数	2 个及以下	27.40
	3~4 个	43.38
	5 个及以上	29.22
创业动机	生存型创业	33.0
	成长型创业	51.7
	价值型创业	15.3
风险偏好	保守型或中间型	72.7
	冒险型	27.9

在被调查的 438 份返乡创业农民工样本中,年龄主要集中在 30~39 岁之间,占 52.97%,30 岁以下的占 15.30%,50 岁及以上的占 5.02%;农民工文化程度主要集中在初中文化,占 65.98%,高中及以上文化程度占 27.40%;男性农民工占绝大多数,占 91.78%;已婚农民工占 95.89%;农民工兄弟姐妹数在 3~4 个之间的占 43.38%,在 5 个及以上的占 29.22%。

(2)不同创业动机的农民工特征比较分析

由表 2 表明,与生存型创业的农民工相比,成长型和价值型创业的农民工以男性居多,其男性比例分别显著高出生存型创业 6.3% 和 6.5%;在年龄方面,价值型创业的农民工年龄(34.06 岁)比生存型的农民工年龄(37.34 岁)明显要低;在文化程度方面,成长型创业的农民工文化程度比生存型高 11.7%;在家庭人均收入方面,成长型创业的农民工比生存型高 21.9%;在打工是否学到技术方面,成长型和价值型创业的农民工学到了技术的比例

更高,比生存型分别高出 15.5% 和 23.3%,并且成长型创业的农民工兄弟姐妹数比生存型低 5.3%;而价值型创业的农民工更偏好冒险,其冒险型的比例比生存型高 17.4%;在社会资本方面,价值型创业的农民工其亲戚担任村干部或公务员的比例更高,但生存型与成长型的农民工在年龄、婚姻状况、风险偏好、社会资本(亲戚是否担任村干部或公务员)等方面不存在显著差异;生存型与价值型的农民工在婚姻状况、文化程度、家庭人均收入以及兄弟姐妹数等方面不存在显著差异。

表 2 不同创业动机的农民工特征比较分析

变量	生存型创业者		成长型创业者		价值型创业者		成长型与生存型 均值差异		价值型与生存型 均值差异	
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差	均值差异	t 值	均值差异	t 值
年龄	37.340	7.940	36.200	7.300	34.060	8.142	-1.1412	-1.417	-3.281***	-2.771
性别	0.875	0.332	0.938	0.242	0.940	0.239	0.063**	2.111	0.065*	1.625
婚姻状况	0.972	0.165	0.960	0.196	0.925	0.265	-0.012	-0.612	-0.047	-1.569
文化程度	2.139	0.537	2.257	0.530	2.194	0.609	0.117**	2.074	0.055	0.665
冒险型	0.229	0.422	0.274	0.447	0.403	0.494	0.045	0.968	0.174***	2.636
家庭人均收入	1.993	0.815	2.212	0.794	2.179	0.833	0.219**	2.564	0.186	1.533
担任村干部或 公务员	0.111	0.315	0.155	0.363	0.209	0.410	0.043	1.189	0.097*	1.902
学到了技术	0.632	0.484	0.788	0.410	0.866	0.344	0.155***	3.317	0.233***	3.556
兄弟姐妹数	3.549	1.205	3.496	1.321	3.269	1.238	-0.053	-0.389	0.280	1.557

注:***、**、* 分别代表 1%、5% 和 10% 的显著性水平。

(3)不同创业动机类型的创业绩效比较分析

本部分按不同创业动机类型对返乡创业绩效进行交互分析。本文分别从成长绩效、主观绩效和客观绩效等 3 个方面测量农民工返乡创业绩效。其中,“成长绩效”设置的问题是“与去年比总体绩效,你的创业绩效为:很差或较差;一般;较好或很好”。其赋值方法为“很差或较差”=1;“一般”=2;“较好或很好”=3。“主观绩效”设置的问题是“你认为创业:很不成功;不成功;说不清楚;比较成功;很成功”。其赋值方法为“很不成功”=1;“不成功”=2;“说不清楚”=3;“比较成功”=4;“很成功”=5。“客观绩效”设置的问题是“你的创

业利润为:2 万元及以下;3~5 万元;6~10 万元;11~20 万元;20 万元以上”。其赋值方法为“2 万元及以下”=1;“3~5 万元”=2;“6~10 万元”=3;“11~20 万元”=4;“20 万元以上”=5。

表 3 显示了不同创业动机类型与成长绩效的交互关系,结果表明:农民工返乡创业动机与成长绩效之间呈正相关,其值为 10.243 且在 5% 水平上显著,表明农民工创业动机形式越高,成长绩效越好。成长型创业动机的农民工其成长绩效为“较好或很好”的比例比生存型高 9.3 个百分点,而价值型创业动机的农民工其成长绩效为“较好或很好”的比例比生存型高 17.5 个百分点。

表 3 创业动机类型与成长绩效的交互关系

变量分类	很差或较差(%)	一般(%)	较好或很好(%)	合计(%)	χ^2 值
生存型创业	16.7	59.0	24.3	100.0	10.243**
成长型创业	9.3	57.1	33.6	100.0	
价值型创业	11.9	46.3	41.8	100.0	

注:** 代表 5% 的显著性水平。

表 4 显示不同创业动机类型与创业主观绩效的交互关系,结果表明:创业动机与其创业主观绩效之间呈正相关,其值为 28.321 且在 1% 水平上显著,表明创业动机形式越高,其主观绩效越好。成长型创业动机的农民工其主观绩效为“比较成

功”的比例比生存型高 9.1 个百分点,而价值型创业动机的农民工其主观绩效为“比较成功”的比例比生存型高 27.5 个百分点,比成长型农民工高 18.4 个百分点。

表 5 显示创业动机差异与创业客观绩效的交

互关系,结果表明:创业动机与其创业客观绩效之间呈正相关,其值为 35.554 且在 1% 水平上显著,表明创业动机形式越高,其创业客观绩效越好。成长型创业动机的农民工其创业客观绩效为“20 万元以上”的比例比生存型高 4.6 个百分点,价值型创业动机的农民工其创业客观绩效为“20 万元以上”的比例比生存型高 5.4 个百分点,比成长型高 0.8 个百分点。

表 4 创业动机类型与创业主观绩效的交互关系

变量分类	很不成功 (%)	不成功 (%)	说不清楚 (%)	比较成功 (%)	很成功 (%)	合计 (%)	χ^2 值
生存型创业	3.5	7.6	50.0	38.2	0.7	100.0	28.321***
成长型创业	1.3	6.2	38.9	47.3	6.2	100.0	
价值型创业	4.5	7.5	19.4	65.7	3.0	100.0	

注:*** 代表 1% 的显著性水平。

表 5 创业动机与创业客观绩效的交互关系

变量分类	2 万元及以下 (%)	3 ~ 5 万元 (%)	6 ~ 10 万元 (%)	11 ~ 20 万元 (%)	20 万元以上 (%)	合计 (%)	χ^2 值
生存型创业	42.7	44.8	11.2	0.7	0.7	100.0	35.554***
成长型创业	23.1	48.9	16.0	6.7	5.3	100.0	
价值型创业	27.3	34.8	28.8	3.0	6.1	100.0	

注:*** 代表 1% 的显著性水平。

三、创业动机对农民工 创业绩效影响的经济计量模型

1. 农民工创业动机影响因素经济计量模型

本文首先实证分析影响农民工返乡创业动机的因素,以农民工返乡创业动机作为被解释变量。具体而言,将返乡创业动机分为三类,即生存型、成长型和价值型,并且其赋值方法为:“生存型”=1;“成长型”=2;“价值型”=3。由于被解释变量为离散型,因此可以应用多项 Logistic 模型进行分析,其可以表述为:

$$Ln \frac{P(Y_2)}{P(Y_1)} = \alpha_1 + \sum_{k=1}^n \beta_{1k} X_k + \mu$$

(1)

$$Ln \frac{P(Y_3)}{P(Y_1)} = \alpha_2 + \sum_{k=1}^n \beta_{2k} X_k + \mu$$

(2)

上述公式中,P 表示农民工返乡创业动机选择的概率; Y_1 表示生存型创业动机, Y_2 表示成长型

创业动机, Y_3 表示价值型创业动机; X_k 表示影响农民工返乡创业动机选择的主要因素。 α_1 、 α_2 为常数项, β_{1k} 、 β_{2k} 表示第 k 个影响因素的回归系数, μ 为随机误差项。

2. 创业动机对农民工创业绩效影响的经济计量模型

$$Y = \alpha_0 + \alpha_1 X_1 + \alpha_2 X_2 + \sum_{i=1}^k \beta_i Z_i, i = 1, 2, \cdots, k$$

(3)

(3) 式中,Y 代表农民工返乡创业绩效,分别从成长绩效(Y_1)、主观绩效(Y_2)和客观绩效(Y_3) 3 个方面综合测量,即通过因子分析法把 3 个变量综合为一个总体的农民工返乡创业绩效。 X_1 和 X_2 分别代表成长型创业动机和价值型创业动机。 Z 为一系列影响农民工返乡创业绩效的控制变量; α 和 β 为创业动机和控制变量的回归系数。

模型中各影响因素选取的具体变量、主要统计量及效应预期由表 6 给出。

表 6 模型变量定义及说明

变量名称	变量定义	平均值	标准差
因变量创业动机	生存型=1;成长型=2;价值型=3	1.824	0.673
成长绩效	与去年比总体绩效,创业绩效为“很差或较差”=1;“一般”=2;“较好或很好”=3	2.194	0.630
主观绩效	认为创业“很不成功”=1;“不成功”=2;“说不清楚”=3;“比较成功”=4;“很成功”=5	3.432	0.782
客观绩效	创业利润为:2 万元及以下=1;3 ~ 5 万元=2;6 ~ 10 万元=3;11 ~ 20 万元=4;20 万元以上=5	2.064	0.991
自变量			
年龄	实际岁数(岁)	36.249	7.695
性别	男性=1;女性=0	0.918	0.275

婚姻状况	已婚=1;其它=0	0.959	0.199
文化程度	小学及以下=1;初中=2;高中(中专)及以上=3.	2.208	0.546
风险偏好	冒险型=1;其它=0	0.279	0.449
家庭人均收入	5000 元及以下=1;5001~6500 元=2;6500 元以上=3	2.137	0.812
亲戚是否担任村干部或公务员	有亲戚担任村干部或公务员=1;没有=0	0.148	0.356
是否学到了技术	外出打工学到了技术=1;否则=0	0.749	0.434
兄弟姐妹数	1 个及以下=1;2 个=2;3 个=3;4 个=4;5 个及以上=5	3.477	1.270
成长型创业	以生存型为对照组,成长型=1,其它=0	0.516	0.500
价值型创业	以生存型为对照组,价值型=1,其它=0	0.153	0.360

四、经济计量模型结果分析

1. 农民工创业动机影响因素实证分析

本文运用 SPSS 18.0 统计软件对样本数据进行多项 Logistic 模型回归处理,得到结果如表 7 所示。该模型的 Cox and Snell 值为 0.118,Nagelkerke 值为 0.137,达到了截面数据模型的基本要求。农民工返乡创业动机影响因素具体分析如下:

(1)家庭人均收入对农民工成长型创业具有

显著的影响。家庭人均收入在模型 I 中通过了 5% 水平的显著性检验并且其系数为正,表明在其他条件不变的情况下,家庭人均收入越高,农民工成长型创业的概率比生存型创业的概率要高,即家庭收入越高的农民工其创业动机更有可能是为了自己的成长。家庭人均收入对价值型创业动机影响不显著,表明在其他条件相同的情况下,家庭人均收入差异不会导致价值型创业与生存型创业概率发生显著差异。

表 7 农民工返乡创业动机影响因素模型回归结果

变量	模型 I :成长型(以生存型为对照组)			模型 II :价值型(以生存型为对照组)		
	B 系数	标准误	Exp(B)	B 系数	标准误	Exp(B)
常数项	-2.615	2.303		2.922	2.950	0.739
年龄	0.056	0.127	1.058	-0.303	0.169	1.003
年龄平方	0.001	0.002	0.999	0.003 *	0.002	2.515
性别	0.713 *	0.399	2.041	0.922	0.627	1.097
婚姻	-0.0074	0.682	0.929	0.093	0.812	0.736
文化程度	0.143	0.214	1.153	-0.306	0.300	2.795
风险偏好	0.231	0.264	1.260	1.028 ***	0.348	1.364
家庭人均收入	0.339 **	0.140	1.404	0.310	0.200	2.663
亲戚是否担任村干部或公务员	0.448	0.341	1.565	0.980 **	0.436	4.313
是否学到了技术	0.750 **	0.252	2.117	1.462 ***	0.423	1.051
兄弟姐妹数	0.044	0.096	1.045	0.049	0.139	0.739
Cox and Snell			0.118			
Nagelkerke			0.137			
McFadden			0.063			

注:***,**, * 分别代表 1%,5% 和 10% 的显著性水平。

(2)风险偏好对农民工价值型创业具有显著的影响。风险偏好在模型 II 中通过了 1% 水平的显著性检验并且其系数为正,表明在其他条件不变的情况下,偏好冒险的农民工价值型创业的概率要比生存型创业的概率要大,这同时还表明价值型创业农民工较生存型农民工更能承担风险。而风险偏好对成长型创业动机影响不显著,表明在其他条件不变的情况下,风险偏好不会导致成长型创业和生存型创业概率的差异。

(3)性别对农民工成长型创业有显著影响。性别在模型 I 中通过了 10% 水平的显著性检验且其系数为正,表明在其他条件不变的情况下,与女

性相比,男性农民工成长型创业的概率要比生存型创业的概率要大。而性别对价值型创业的影响不显著,表明在其他条件相同的情况下,性别不会导致价值型创业和生存型创业概率的差异。

(4)社会资本对农民工价值型创业有显著影响。即亲戚是否担任村干部或公务员在模型 II 中通过了 5% 水平的显著性检验且其系数为正,表明在其他条件不变的情况下,有亲戚担任村干部或公务员的农民工,其价值型创业的概率要比生存型创业发生的概率要大。而社会资本对成长型创业动机影响不显著,表明在其他条件相同的情况下,社会资本不会导致成长型创业和生存型创业概率的

差异。

(5)是否学到了技术对农民工成长型和价值型创业都具有显著影响。是否学到了技术在两个模型中都分别通过了 5% 和 1% 水平的显著性检验且其系数为正,表明在其他条件不变的情况下,有一定技术的农民工,其成长型和价值型创业的概率要比生存型创业发生的概率要大。

(6)年龄对农民工价值型创业的影响为负,并以递增的速度递减。造成这种结果的主要原因可能在于年龄越大的农民工离职业生涯结束(退休)的可能性越大,中国不完善的社会保障制度使他(她)们面临生活压力大,从而使其不再追求价值型创业而更可能选择生存型创业。

(7)婚姻、文化程度、兄弟姐妹数量对成长型

和价值型创业的影响都不显著,表明这些因素不是导致农民工返乡创业动机的显著差异,其原因在今后研究中有待进一步探讨。

2. 创业动机对农民工创业绩效影响实证分析

(1) 创业绩效因子分析

首先对农民工返乡创业绩效进行 KMO 检验,其值达到 0. 605,并且 Bartlett 球形度检验的卡方统计值为 122. 344, Sig 值为 0. 000,小于显著水平 0. 05,拒绝原假设,表明适合做因子分析。在对农民工返乡创业绩效进行因子分析时,采用限定抽取公共因子法进行,输入因子数量为 1,因子累计贡献率为 54. 142%,即对农民工返乡创业绩效具有 54. 142% 的解释能力,保留了原始数据中的大部分信息(见表 8)。

表 8 农民工创业绩效因子载荷

因子	测量变量	载荷	贡献率(%)
农民工返乡创业绩效	Y ₁ :与去年比总体绩效,创业绩效为“很差或较差”=1;“一般”=2;“较好或很好”=3	0. 740	54. 142
	Y ₂ :认为创业“很不成功”=1;“不成功”=2;“说不清楚”=3;“比较成功”=4;“很成功”=5	0. 797	
	Y ₃ :创业利润为:2 万元及以下=1;3~5 万元=2;6~10 万元=3;11~20 万元=4;20 万元以上=5	0. 665	

(2) 创业动机对农民工创业绩效影响的模型结果分析

通过对农民工返乡创业绩效的因子分析,可计算农民工创业绩效综合得分,其计算公式为:

$$Y=0. 740Y_1+0. 787Y_2+0. 665Y_3$$

把农民工返乡创业绩效综合得分作为因变量,对方程(3)进行实证分析,其创业动机对农民工返乡创业绩效影响的模型结果如表 9 所示,其中,模型Ⅲ为只纳入了农民工个体特征变量和创业动机的模型结果;模型Ⅳ为纳入全部变量的模型结果。

表 9 创业动机对农民工创业绩效影响模型回归结果

变量	模型Ⅲ			模型Ⅳ		
	未标准化 回归系数	标准化 回归系数	T 值	未标准化 回归系数	标准化 回归系数	T 值
年龄	0. 192 ***	1. 471	3. 802	0. 147 ***	1. 129	3. 027
年龄平方	-0. 002 ***	-1. 301	-3. 398	-0. 002 ***	-1. 002	-2. 738
性别	-0. 103	-0. 028	-0. 607	-0. 180	-0. 049	-1. 108
婚姻	-0. 517 **	-0. 100	-2. 005	-0. 389	-0. 076	-1. 590
文化程度	-	-	-	0. 065	0. 036	0. 785
风险偏好	-	-	-	0. 027	0. 012	0. 265
家庭人均收入	-	-	-	0. 389 ***	0. 316	7. 067
亲戚是否担任村干部或公务员	-	-	-	0. 205 *	0. 073	1. 653
兄弟姐妹数	-	-	-	0. 085 **	0. 108	2. 274
是否学到了技术	-	-	-	0. 245 **	0. 106	2. 337
成长型	0. 492 ***	0. 246	4. 798	0. 358 ***	0. 179	3. 637
价值型	0. 660 ***	0. 237	4. 596	0. 509 ***	0. 183	3. 658
常数项	-3. 656 ***	-	-4. 054	-4. 196 ***	-	-4. 804
R Square	0. 105			0. 224		
Adjusted R Square	0. 093			0. 202		
F 值	45. 738 ***			97. 095 ***		

注:***、**、* 分别代表 1%,5% 和 10% 的显著性水平。

第一,创业动机对农民工创业绩效有重要影响。成长型和价值型创业在模型中都通过了显著

性检验且其系数为正,表明在其它条件不变的情况下,与生存型创业动机相比,成长型和价值型创业

的农民工其返乡创业绩效更好。这一结果与前面的理论分析一致。其主要原因在于:与生存型创业的农民工相比,成长型和价值型创业的农民工不仅具有更多的知识资本,表现出了更强的创业意愿,而且还会事先充分做好创业准备,加强创业知识的学习和培训,做好创业职业规划,从而促进创业更快发展。

第二,年龄是影响农民工创业绩效的重要因素。年龄及其平方项在模型中都通过了显著性检验,表明年龄对农民工返乡创业绩效有重要影响,并且呈倒 U 型关系,即随着农民工年龄的增长,农民工返乡创业绩效越好,但当年龄达到一定程度之后,其创业绩效会不断下降。其主要原因在于年纪轻的农民工接受知识和技术的能力强,面对创业的不确定性和风险有种“初生牛犊不怕虎”的闯劲,开拓精神强,其返乡创业绩效会好,但当农民工年龄达到一定程度之后,其认知能力下降,知识结构老化,接受新事物的能力和变通能力降低,其创业绩效必然会变差。并且在面对含有风险的商业机会时,年长的农民工往往难以果断决策,从而错失发展机会。

第三,家庭人均收入是影响农民工创业绩效的关键因素。家庭人均收入在模型中通过了 1% 水平的显著性检验且其系数为正,表明在其它条件不变的情况下,家庭人均收入越高,农民工返乡创业绩效越好,其主要原因在于人均纯收入高的家庭有充裕的资金积累,为农民工返乡创业成长奠定了良好的资金基础,这与大部分学者的研究结论相一致。

第四,社会资本对农民工创业绩效有重要影响。亲戚是否担任村干部或公务员和兄弟姐妹数两个变量在一定程度上能反映了农民工的社会资本。亲戚是否担任村干部或公务员在模型中通过了 10% 水平的显著性检验且其系数为正,表明有亲戚担任村干部或公务员的农民工,其获取信息、资源和政策支持相对更容易,其返乡创业绩效更高。兄弟姐妹数在模型中通过了 5% 水平的显著性检验且其系数为正,表明兄弟姐妹数越多的农民工,其返乡创业绩效越好,其原因在于兄弟姐妹数越多,其社会资源和社会关系越广,有助于农民工低成本获得创业所需要的各种资源,并且兄弟姐妹在信息、资金和技术等方面都能给予支持,有助于农民工返乡创业绩效的提高。

第五,是否学到了技术对农民工创业绩效有重

要影响。是否学到了技术在模型中通过了 5% 水平的显著性检验且其系数为正,表明在其它条件不变的情况下,学到了技术的农民工其返乡创业绩效更高。根据资源基础理论和人力资本理论,具有更多知识和技能的人其认知能力越强,从而导致其生产效率更高。因此,那些具有更多知识、技能和能力的农民工比低人力资本存量的农民工在创业过程中更能感知和发现创业机会,从而其创业绩效更好。

第六,风险偏好不是影响农民工创业绩效的主要因素。从模型中可知,风险偏好在模型中没有通过显著性检验,表明风险偏好对农民工返乡创业绩效没有显著影响,而风险偏好对农民工创业动机有显著影响,这点在一定程度上验证了 Ajzen (1991) 的计划行为理论,即行为态度仅影响行为动机,并不会直接对行为绩效产生影响。

五、简要结论与政策含义

基于 438 份江西省返乡创业农民工调查数据,分别运用多项 Logistic 分类选择模型和 OLS 模型实证分析了农民工创业动机的影响因素及其对农民工创业绩效的影响。农民工创业动机影响因素模型结果表明:性别和家庭人均收入对农民工成长型创业动机有显著促进作用,风险偏好和社会资本对农民工价值型创业动机具有显著正向影响,而是否学到了技术都会提高农民工成长型和价值型创业动机发生的概率。另外,年龄对农民工价值型创业的影响为负,而婚姻、文化程度、兄弟姐妹数对成长型和价值型创业的影响不显著。

创业动机对农民工创业绩效影响的模型结果表明:创业动机是影响农民工创业绩效的重要因素,即与生存型创业动机相比,成长型和价值型创业动机的农民工其创业绩效更好;亲戚担任村干部或公务员和兄弟姐妹数能显著提升农民工创业绩效;是否学到了技术和家庭人均收入对农民工创业绩效有显著正向影响。年龄与农民工创业绩效呈倒 U 型关系,风险偏好对农民工创业绩效没有直接影响。

综合以上分析结论,可得出如下政策含义:

第一,进一步加强创业农民工人力资本的投入。研究结果表明:一方面,与生存型创业相比,成长型创业和价值型创业的农民工创业绩效更高,并且农民工学到了技术更有可能朝成长型和价值型

创业方向的发展;另一方面,学到了技术的农民工其创业绩效更好。因此,政府应注意加强对返乡创业农民工的职业技能和创业知识培训,从而促进成长型和价值型创业的快速发展,进而提升农民工创业绩效。

第二,年龄与农民工创业绩效呈倒U型关系,这说明在扶持农民工返乡创业成长过程中,政府对不同年龄段农民工的扶持力度要有所侧重,特别要注重扶持社会经验丰富的农民工创业,这对于提高农民工创业绩效有积极作用。

第三,应进一步丰富农民工的社会资本。研究表明,亲戚担任村干部或公务员和兄弟姐妹数都能显著提升农民工创业绩效。因此,政府在引导农民工创业过程中,不仅要促进其积极创业,更要注重促进社会资本相对丰富的农民工创业,从而促使创业的持续高效发展。

参考文献:

- [1] Christo Pher L. Shool, Richard L. Priem, Jeffrey E. McGee. Venture creation and the enterprising individual: a review and synthesis [J]. Journal of Management, 2003, 29 (3): 379-399.
- [2] 张玉利, 杨俊. 企业家创业行为调查 [J]. 经济理论与经

济管理, 2003 (9): 61-66.

- [3] 买忆媛, 梅琳, 周嵩安. 规制成本和资源禀赋对地区居民创业意愿的影响 [J]. 管理科学, 2009 (4): 64-73.
- [4] Bird B. Implementing entrepreneurial ideas: the case of intention [J]. Academy of Management Review, 1988, 13 (3): 442-453.
- [5] Shane S, Venkataraman S. The promise of entrepreneurship as a field of research [J]. Academy of Management Review, 2000, 25 (1): 217-226.
- [6] Winter S G. The satisfying principle in capability learning [J]. Strategic Management Journal, 2000 (21): 981-996.
- [7] Batun J R, Loeke E A, Smith K G, A Multidimensional model of venture growth [J]. Academy of Management Journal, 2001, 4 (2): 292-303.
- [8] Shane S, Locke E A, Collins C J. Entrepreneurial motivation [J]. Human Resource Management Review, 2003 (13): 257-279.
- [9] 姚梅芳, 马鸿佳. 生存型创业与机会型创业比较研究 [J]. 中国青年科技, 2007 (1): 37-43.
- [10] 蔡莉, 尹苗苗, 柳青. 生存型和机会型新创企业初始资源充裕程度比较研究 [J]. 吉林工商学院学报, 2005 (1): 36-41.

(责任编辑: 宋雪飞)

The Empirical Study on Home-going Entrepreneurial Motivation and Its Impact on Entrepreneurial Performance of Migrant Workers

ZHU Honggen, KANG Lanyuan

(Economics and Management College, Jiangxi Agricultural University, Nanchang 330045, China)

Abstract: Based on 438 survey data of migrant workers in Jiangxi Province, this paper analyzed the entrepreneurial motivation and its impact on the entrepreneurial performance of returned migrant workers. The result showed that entrepreneurial motivation is a major factor affecting the entrepreneurial performance of migrant workers. Compared with the survival entrepreneurial motivation, the migrant workers with growth-type and value-type entrepreneurial motivations had better entrepreneurial performance. In addition, having relatives serving as village cadres or civil servants, and the larger number of siblings could significantly enhance the entrepreneurial performance; the acquisition of the technical expertise and skills and per capita income also had positive effects on entrepreneurial performance; age and entrepreneurial performance followed an inverted U-shaped function; risk attitude had no direct influence on entrepreneurial performance.

Key words: Entrepreneurial Motivation; Entrepreneurial Performance; Entrepreneurship of Returned Migrant Workers; Empirical Study