

# 高校在校生厌学现象相关因素实证研究

——基于南京市9所高校1032份问卷的调查

闫祥林,李阿特,邢鹏,刘志斌,官佳,熊富强,邵士昌

(南京农业大学,江苏 南京 210095)

**摘要:**在文献分析的基础上,编制大学生厌学相关因素问卷。探索性因素分析结果表明,大学生厌学影响因素包含6个因子,形成个人因素与环境因素共2个维度。对9所高校1032名学生的调查结果表明:大学生厌学程度受个人因素与环境因素影响,并在性别、年级和专业上存在显著性差异,个人因素与环境因素存在交互作用,且个人因素在环境因素与厌学程度的关系中发挥调节作用。因此,要从适应学生需求角度进行教学改革,以提升大学生学习的主动性。

**关键词:**厌学;个人因素;环境因素;大学生

**中图分类号:**G441 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-7465(2013)05-0104-07

## 一、问题的提出

“厌学”是指学生因学习生活不能满足自身需要而产生的一种不满意、不愉快和厌烦的情绪体验。<sup>[1]</sup>具有厌学情绪的学生会表现出学习态度消极、学习兴趣减弱,并采取逃课、抄袭作业等远离学习活动的行为。大量研究表明,我国大学生存在较为普遍的厌学现象<sup>[2-3]</sup>,这直接影响了人才培养质量,在国家教育资源相对匮乏的情况下,也造成教育资源的浪费。

当前,探讨厌学现象的原因成为我国高等教育领域的重要论题,基于不同研究视角,学者们得出不同的研究结论。刘瑞贤从教育背景出发,认为“自由”“独立”和“批判”等大学精神的失落,导致大学生对专业内容、学习方式以及对学者身份的不认同,最终影响大学生学习的主动性。<sup>[4]</sup>宋义霞从社会环境因素(西方消极文化、学习生活环境、社会分配)、教育体制因素(应试教育消极后果、专业选择)、教师教学因素(教师主导作用、教师素质)和个人因素(学习动力、意志品质、经济压力、情感管理)等四个方面进行分析,认为大学教育理念落

后和教育管理体制不科学是大学生厌学的主要原因。<sup>[5]</sup>刘君栓等对大学生厌学影响因素进行较为全面的探讨,包含社会(专业前途、社会风气)、学校(课程安排、授课方式、教师素质、学生管理)、家庭教育和个人角度(学习动机、专业兴趣、抗挫折能力)等因素,得出如下结论:一是快餐文化及娱乐精神对学习时间的冲击,教师讲授的内容、方法与实际应用脱节等因素共同影响大学生的学习;二是当代大学生自我管理能力差、意志薄弱,存在急功近利的思想,认为学习与学生工作、社会兼职相比“性价比低”,而不愿主动学习。<sup>[6]</sup>

国外较少触及厌学主题,而从学习投入角度进行研究,主要指学生在学习活动中付出的时间和精力,包含学业活动投入行为、对学业任务以及教师情感反映、对学校的归属感等具体指标。<sup>[7]</sup> Fredricks等研究具有代表性,认为个体特征变量及环境变量对学习均构成影响。<sup>[8]</sup>

综上所述,以往研究对大学生厌学进行了有效探索,但均以现象描述、原因分析、对策探讨为主,缺乏实证调查。其中,大学生厌学相关因素分析及因素间的相互作用更是鲜有研究。由此造成研究成果的客观性有限,理论与实践相脱节,不能有效

收稿日期:2013-02-20

基金项目:教育部人文社会科学专项任务项目(09JDZS3040)

作者简介:闫祥林,男,南京农业大学副研究员,研究方向为思想政治教育。

李阿特,女,南京农业大学讲师,研究方向为心理健康教育。

服务于高等教育实践。同时,大学生厌学非单个因素引起,不同因素间可能存在交互作用,因为当外在条件相同时,有部分学生表现出严重的厌学倾向,但仍有许多学生的学习兴趣高涨,有主动学习的热情,并能够平衡好社会工作与学习的关系,学校及社会环境中的消极因素对他们的影响很小,相反他们更关注其中的积极因素,因此探讨因素间的相互作用更具有现实意义。

基于此,本研究参考以上文献中提出的大学生厌学影响因素中的共性部分,包括个人因素(学习动机、专业兴趣、自我管理),学校因素(课程设置、教学方式、教师素质),社会因素(专业前途、就业情况),其中学校因素与社会因素相对个人而言均为外部因素,因此可将两者合并为环境因素。鉴于目前国内外未见评估大学生厌学程度的量表,本研究根据大学生学习生活特点,设置了投入学习的倾向性和远离学习的行为表现为厌学指标,以此来评估大学生厌学程度。本文首先构建厌学影响因素结构,以客观数理统计为依据,验证理论构想,并编制大学生厌学影响因素问卷。之后,以该问卷为测量工具,调查分析大学生厌学程度及相关因素与性别、年级、专业等变量间的关系;了解个人因素及环境因素对厌学程度影响的相对重要程度,以及个人因素在环境因素与厌学程度关系中的调节效应,旨在为大学生厌学研究提供实证支持。

## 二、研究方法

### 1. 样本情况

(1)预试样本。预试问卷调查对象为南京某高校464名大学生,男生229人,女生235人;大一120人,大二142人,大三150人,大四52人;独生子女266人,非独生子女198人;文科145人,理科252,工科67人。

(2)正式样本。正式问卷被试调查对象为南京市9所高校1032名大学生,男生486人,女生546人;大一243人,大二282人,大三274人,大四233人;独生子女761人,非独生子女271人;文科344人,理科404,工科284人。

### 2. 变量定义

本研究的因变量是大学生厌学程度,为将其量化成具体指标,从投入学习的倾向性和远离学习的行为表现两个方面着手,细化为学习态度、学习兴趣和厌学行为。本研究的自变量包括个人因素和

环境因素。个人因素包括学习动机、学习价值观、生活安排、个人学习与生活规划;环境因素包括社会价值导向、就业状况、课程设置、课程内容、课程价值、考试要求、教师态度、教师要求、教师水平与魅力等。

### 3. 问卷编制

以大学生厌学现有理论为基础,基于本研究的变量定义结合当前大学生学习现状,编制包含33个项目的预试问卷,问卷采用5级计分(1=完全不相符;2=小部分相符;3=中等相符;4=大部分相符;5=完全相符),分数越高表示该因素的影响作用越强。

#### (1)项目分析

采用临界比率和相关法进行分析,对决断值不显著,以及相关系数小于0.4的题项进行删除。分析结果显示,标记为A6、A8、A27和A32四个题项的决断值不显著,同时,相关系数也小于0.4,对上述4个题项进行删除,其它29个题项予以保留。

#### (2)探索性因素分析

对464名被试的数据进行KMO系数和Bartlett球形检验,结果表明,KMO值为0.893,Bartlett球形检验卡方值为4530.542(自由度为406)达到显著,说明取样适当(母群体的相关矩阵之间有共同因素存在),适合做探索性因素分析。采用直交转轴法,自动抽选因素,限定特征值大于1进行因素抽取,得到特征值大于1的因素7个,解释总变异量为56.13%。其中,第七个因子只包含A10和A11两个因子,不适宜单独构成一个因素,因而对其删除,对保留的27个项目重新进行探索性因素分析,结果显示,KMO值为0.890,Bartlett球形检验卡方值为4123.356(自由度351)达到显著,共抽取6个因子,最大解释总变异量为58.16%。

根据项目分析和探索性因素分析,对预试问卷的题项进行筛选,最终形成27个题项,6项内容的正式问卷,根据题项内容对六个因子依次命名:社会价值,包含就业与失业状况、社会价值导向等影响学习兴趣的因素(如A29看到大学生求职与社会其他人员相比并没有优势,我便觉得学习的意义不大);学习动机,指直接推动学生进行学习的一种内部动力,包括学习需要、学习目标的设定以及对学习必要性的认识及信念(如A1我想取得好成绩);教师魅力,指因教师自身因素而影响具体课程的学习态度和兴趣,包括教师授课态度、对课程要求、评分标准以及个人魅力等(如A25如果老师

讲课敷衍了事,我就对那门课程没有兴趣);个人规划,指因对未来不明晰而影响具体学习计划安排,包括对专业发展前景、个人就业方向以及生涯规划等因素(如 A16 因为不了解专业发展前景,因此我的学习目标不明确);课程设置,指因课程本身问题而影响具体课程的学习态度和兴趣,包括课程内容、课程设置、课程价值以及考核方式等(如 A18 如果课程内容与现实脱节,我就没有学习兴

趣);生活安排,指学习在生活事件中的重要程度,比较对象包括人际交往、恋爱、学生工作及社会兼职等(如 A12 如果恋爱与学习相冲突,我会先处理恋爱问题)。根据各因子的理论含义,可以将学习动机、生活安排与个人规划纳入个人因素维度中;将社会价值、教师魅力、课程设置因子纳入环境因素维度中(表 1)。

表 1 大学生厌学影响因素问卷各因子的项目及负荷矩阵

社会价值		学习动机		教师魅力		个人规划		课程设置		生活安排	
项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷
A29	0.74	A1	0.84	A25	0.77	A16	0.70	A18	0.74	A12	0.79
A28	0.73	A2	0.81	A24	0.61	A15	0.64	A19	0.71	A9	0.69
A30	0.72	A4	0.73	A20	0.57	A14	0.60	A17	0.64	A13	0.68
A31	0.69	A7	0.6	A21	0.56	A5	0.49				
A33	0.55	A3	0.60	A23	0.54						
A26	0.53			A22	0.47						
累计贡献率											
13.0%		23.3%		32.3%		40.6%		48.5%		58.2%	

4. 统计分析

采用 SPSS11.5 软件对 1032 名正式问卷被试的数据进行统计分析。数据分析第一部分描述大学生厌学整体状况,分析性别、年级、专业等人口学变量对学习动机、个人规划、社会价值、教师魅力、课程设置有和生活安排等厌学相关因素的影响;第二部分采用相关与回归分析大学生厌学各因子间的相关性;第三部分用阶层回归考证个人因素与环境因素对大学生厌学影响的相对重要程度以及个人因素在环境因素与厌学程度关系间的调节作用。

三、结果与讨论

1. 大学生厌学现状分析

(1)大学生厌学程度及相关因素的总体状况  
本研究从学习态度、兴趣以及具体厌学行为等指标来考察大学生厌学程度,描述性统计结果显示,有 90.3% 的学生表现出不同程度的厌学特征,其中较为严重的(具体厌学行为介于大部分符合与完全符合之间)仅占 4.4%。

在各因子得分方面,94.7% 的同学由于社会价值因素,影响到学习兴趣,其中 3.8% 的同学受该因素影响较为严重(该因子平均得分介于大部分符合与完全符合之间,下同);93% 的同学因缺乏学习动机而厌学,其中 1.6% 较为严重;99.2% 的

同学因教师魅力而影响具体课程的学习态度和兴趣,其中 13.9% 较为严重;94.8% 的同学因对未来不明晰而影响具体学习,其中 8.4% 较为严重;95% 的同学因课程设置问题而影响学习兴趣,其中 12.2% 的较为严重;有 91.9% 的同学会将学习安排置于生活事件中的次要位置,8.4% 的同学总是优先做其它事情。

2. 人口统计学特征下的厌学程度及相关因素分析

采用独立样本 *t* 检验,比较大学生厌学各因子的性别差异,结果显示,男大学生的学习动机得分显著高于女生( $t = 1.84, P < 0.01$ ),同时厌学程度也显著高于女生( $t = 3.66, P < 0.01$ ),其它各因子没有显著的性别差异。

采用单因素方差分析,检验厌学各因子的年级和专业差异,结果表明,生活安排、教师魅力和社会价值存在显著的年级差异,进一步比较发现,四年级学生的学习动机、个人规划、生活安排和社会价值得分均显著高于其它年级,厌学程度显著高于二年级学生;三年级学生在教师魅力因子上的得分显著高于其它年级(表 2)。

不同专业学生在学习动机和厌学程度因子得分具有显著性差异,进一步研究发现,理科与工科学生在学习动机、教师魅力、社会价值和厌学程度等因子上的得分显著高于文科学生,而在课程设

置、个人规划和生活安排上不存在显著性差异。

表 2 大学生厌学各因子的年级差异比较

	年级	人数	平均数	标准差	F 值	P 值
学习动机	1	243	10.16	3.69	1.91	0.13
	2	282	9.87	3.44		
	3	274	9.86	3.56		
	4	233	10.53	3.87		
	总数	1032	10.09	3.63		
个人规划	1	243	7.89	2.52	1.95	0.12
	2	282	7.86	2.42		
	3	274	7.95	2.57		
	4	233	8.36	2.77		
	总数	1032	8.00	2.57		
生活安排	1	243	6.81	2.48	6.93	0.00
	2	282	6.66	2.54		
	3	274	7.19	2.76		
	4	233	7.64	2.62		
	总数	1032	7.06	2.63		
教师魅力	1	243	18.05	4.79	3.00	0.03
	2	282	18.37	4.27		
	3	274	19.18	4.28		
	4	233	18.71	4.66		
	总数	1032	18.59	4.50		
社会价值	1	243	14.13	4.84	5.32	0.00
	2	282	14.07	4.63		
	3	274	14.32	4.96		
	4	233	15.63	5.43		
	总数	1032	14.50	4.99		
课程设置	1	243	8.38	2.58	0.27	0.85
	2	282	8.26	2.50		
	3	274	8.43	2.65		
	4	233	8.42	2.76		
	总数	1032	8.37	2.62		
厌学程度	1	243	11.33	4.47	2.44	0.06
	2	282	10.99	4.04		
	3	274	11.33	4.36		
	4	233	12.03	4.73		
	总数	1032	11.40	4.40		

表 3 大学生厌学各因子的相关分析

	学习动机	个人规划	生活安排	教师魅力	社会价值	课程设置
个人规划	0.20 **					
生活安排	0.27 **	0.41 **				
教师魅力	0.11 **	0.36 **	0.19 **			
社会价值	0.27 **	0.55 **	0.43 **	0.42 **		
课程设置	0.13 **	0.44 **	0.28 **	0.46 **	0.45 **	
厌学程度	0.35 **	0.47 **	0.45 **	0.47 **	0.61 **	0.39 **

注：\* 代表  $P<0.05$ ，\*\* 代表  $P<0.01$ ，\*\*\* 代表  $P<0.001$ ，下同。

表 4 厌学程度与个人因素、环境因素等因子的多元逐步回归分析

因子	B	$\beta$	R	$R^2$	t 值	P 值
社会价值	0.28	0.32	0.61	0.37	11.16	0.000
教师魅力	0.25	0.25	0.66	0.43	10.27	0.000
生活安排	0.28	0.17	0.69	0.47	6.73	0.000
学习动机	0.20	0.17	0.70	0.50	7.14	0.000
个人规划	0.14	0.10	0.71	0.50	3.71	0.000
专业	-0.73	-0.08	0.71	0.51	3.53	0.000

3. 个人因素、环境因素与厌学程度之间的关系

(1) 大学生厌学各因子的相关分析

对大学生厌学各因子进行 pearson 积差相关分析,结果表明,各因子间具有显著性正相关,同时各因子与厌学程度的相关程度普遍高于各因子间的相关,说明各因子间既相互联系又有一定的独立性,并与厌学的总体概念相一致(表 3)。

(2) 大学生厌学各因子的多元回归分析

为进一步了解大学生厌学各因子对厌学程度是否有预测作用,以厌学程度为因变量,自变量包括性别、年级、专业、学习动机、个人规划、社会价值、教师魅力、课程安排和生活安排等,采用逐步分析法选择最佳独立变量组合,选取相关高的独立变量首先进入模型,以  $\alpha=0.05$  为显著水准,结果显示,社会价值、教师魅力、生活安排、学习动机、个人规划和专业等 6 个因子进入模型,整体模型的解释力为 51%,说明这些因子在大学生厌学的形成和发展过程中起着重要作用(表 4)。

(3) 个人因素的调节作用

将学习动机、生活安排与个人规划归为个人因素,将社会价值、教师魅力和课程设置因子归为环境因素,采用阶层回归对变量间的效应关系进行分析,检验个人因素在环境因素与厌学程度关系中是否存在调节效应。第一层放入控制变量,根据前文统计分析结果,将专业、性别作为控制变量,控制其对于厌学程度的影响。第二层放入预测变量,即个人因素和环境因素。第三层放入预测变量之间的交互作用(乘积项),即个人因素与环境因素的乘积。



结果显示,个人因素、环境因素对厌学程度具有显著的预测作用,当个人因素和环境因素的交互作用进入回归方程以后,对厌学程度的预测显著提高,说明个人因素在环境因素与厌学程度关系中发挥调节作用(表 5)。

表 5 个人因素在环境因素与厌学程度中的调节效应					
	<i>Un. B</i>	<i>Beta</i>	<i>t</i>	<i>R</i> <sup>2</sup>	$\Delta R^2$
模型 1					
(常量)	11.40		50.15***		
专业	-1.08	-0.12	-3.64***		
性别	0.76	0.09	2.72**		
				0.03***	
模型 2					
(常量)	-2.96		-6.03***		
专业	-0.74	-0.08	-3.45**		
性别	0.39	0.05	1.95		
个人因素	0.21	0.46	12.23***		
环境因素	0.21	0.32	17.59***		
				0.50***	0.47***
模型 3					
(常量)	-1.24		-1.45		
专业	-0.71	-0.08	-3.33**		
性别	0.34	0.04	1.67		
个人因素	0.14	0.22	4.44***		
环境因素	0.17	0.37	7.97***		
个人因素× 环境因素	0.02	0.18	2.42*		
				0.51***	0.01*

四、结论与教育启示

**1. 研究结论**

(1)大学生厌学源于个人因素与环境因素的共同作用

研究表明,90.3%的大学生表现出不同程度的厌学倾向,91.9%以上的学生受个人规划、生活安排、教师魅力、社会价值和课程设置等相关因素的影响,基于问卷编制的理论假设和数据分析,不难看出在大学生群体中普遍存在厌学倾向,同时大学生表现出的厌学情绪与行为源于个人因素和环境因素的共同作用。调查显示,社会价值与教师魅力因素无论在影响范围还是严重程度方面,均排在前列,可见教师对大学生厌学产生重要影响,以往研究也支持上述结论。

(2)大学生厌学程度及其相关因素存在性别、年级和专业差异

描述性统计结果显示,大学生厌学程度及其相关因素在性别、年级和专业等人口学变量上存在显著性差异,其中男生的学习动机显著低于女生,同

时,厌学程度也显著高于女生,这与现实情况相吻合。目前,高校普遍存在女生学习兴趣高于男生的现象,且女生的学习成绩也优于男生。这可能与男生进入大学后的过早社会化有关,有研究认为,与女生相比较,男生的社会化优先发展,但也使他們要承受更多的压力,因此,男生会表现出更多的负性情绪,可能过多借助网络、社交等方式来缓解焦虑,进而影响其个人规划与生活安排,同时基于成功压力,更容易受社会价值影响,表现出学习态度消极、学习兴趣减弱等厌学行为。<sup>[9]</sup> 年级比较结果显示,四年级学生的学习动机、个人规划、生活安排等因子得分均显著高于其它年级,说明四年级学生的学习动机最弱,更关注个人规划与学习内容的契合度,当学习内容与个人规划无直接相关,便不会主动学习;同时在生活安排上倾向于将学习排在所有生活事务之后,如果没有时间便不学习。三年级学生在教师魅力因子上的得分显著高于其它年级,说明三年级学生较其它年级学生更容易受教师个人魅力、授课态度、课程要求以及评分标准等因素的影响。不同专业学生 在社会价值因子和厌学程度得分具有显著差异,进一步比较发现理科与工科学生在学习动机、教师魅力、社会价值等因子得分显著高于文科,说明理工科学生的学习动机偏低,同时容易受教师及社会价值观影响,表现出较低的学习的积极性和主动性。

(3)大学生厌学的个人因素、环境因素能够预测厌学程度

从个人因素、环境因素与厌学程度的相关分析看,个人因素和环境因素的六个因子与厌学程度显著正相关,说明六个因子所描述的状态与厌学程度存在共变关系,即个人规划、生活安排、教师魅力、社会价值以及课程设置等六因子得分越高,个体的厌学程度越高。回归分析的结果显示,相关程度从大到小依次进入模型的六个因子是社会价值、教师魅力、生活安排、学习动机、个人规划及专业,说明除课程设置因子外的大学生厌学的个人因素与环境因素均可预测厌学程度。由描述性统计结果可知,课程设置因子仅对三年级学生构成显著影响,同时课程设置因子与学习动机、厌学程度的相关性均不高,说明课程设置因子仅对少部分人构成影响,对普遍的厌学程度贡献较少。此外,专业能够预测厌学程度,说明专业与厌学程度存在必然联系,描述性统计结果也显示出理工科与文科学生在厌学程度及其相关因素上的显著性差异,这可能与

学科难度、学习方法及考核方式有关。

(4)大学生厌学的个人因素与环境因素存在交互作用,且个人因素在环境因素与厌学程度关系中发挥调节作用

本研究证实大学生厌学的个人因素与环境因素对厌学程度均构成影响,同时个人因素与环境因素存在交互作用,并通过调控环境因素对厌学程度产生影响。大学生厌学的个人因素能够反映出个体对与学习相关的自身资源的调控结果,并在调控过程中影响其对环境信息的选择。例如,学习动机很弱的个体,更容易感受到教师在教学过程中的消极影响和课程内容的无意义,也更关注学业绩效与社会收益低关联的社会价值导向。此外,与学习目标明确、看重学习成绩的大学生相比较,学科内容枯燥和教师敷衍教学等因素,更容易使个人规划不强的大学生产生厌学倾向。可以说,面对同样社会价值、教师魅力以及课程设置等外在环境因素,对具有不同学习动机、个人规划和生活安排的个体会反映出迥异的厌学倾向,即个人因素在其中发挥重要的调节作用

## 2. 教育启示

(1)对教学过程、教学内容及考核方式进行教学改革,以适应学生的现实需求

当代大学生生长于信息化时代,对他们而言,高校已不是知识载体的垄断者,他们对老师传授知识的依赖程度也在逐步降低,同时快节奏的生活方式让大学生更依赖即时强化,容易被直接反馈所吸引,这也是各种活动或竞赛备受大学生青睐的原因之一。因此在教育教学环节中,应发挥学生的主体作用,鼓励其参与教学活动中,避免被动接受才能让大学生对知识学习有“饥渴感”。同时,应让理论学习的成果有展示的机会,一方面让学生看到理论的魅力,对理论学习产生兴趣;另一方面也是对个体学习的有效反馈,有助于大学生即时调整学习策略,改善后期学习行为。

本研究调查显示,大四学生的厌学程度最强,学习动机最弱,但厌学情绪与行为并非指向所有学习,只有当下学习内容与个人规划不相关时才表现出厌学。由此可见,个人规划是四年级学生的首要需求,学习内容要与其个人规划相结合方能被学生接受。

此外,目前高校现行的学业考核方式以试卷测试、反映学生机械记忆能力为主,缺乏对知识的运用、实际操作考察,很多学生考前突击即可过关,

形成平时不用功学习也能顺利毕业的错误学习观念,从侧面助推了学生的厌学思想。因此,有效的学业考核方式应减少对记忆的检验,增加衡量知识运用能力、创新能力的新指标。

(2)利用社会认同,发挥教师在学生在学习中的影响力

本研究调查显示,三年级学生最易受教师影响,这可能由于三年级学生是大学生社会认同的关键期,大学生在该阶段对自身的未来角色和归属组织将给与更多的思考 and 关注。如果大学生对教师身份不认同,自然对学习、学业和学术缺乏兴趣,厌学便成为必然结果。因此,高校教师的自身素养,对学术的态度、对治学和教学过程投入的情感,均对大学生的学习产生重要影响。

(3)重视个人因素在大学生厌学中的特殊作用,加强生涯规划指导

本研究显示大学生厌学的个人因素与环境因素存在交互作用,并能调节环境因素对厌学程度影响,说明个人因素对大学生厌学发挥特殊作用。从具体因子上看,学习动机的减弱或丧失的主要原因在于缺乏学习目标和学习需求;而个人规划和生活安排是进入大学后面对的新课题,单凭以往经验和个人摸索难以有效应对,再加上学习动机的缺失,将使得部分学生在很长一段时间内处于迷茫状态。因此,生涯规划教育应尽早纳入课程体系之中,让大学生学会从科学角度制定和修正目标,善于管理日常生活,以此为基础方能实现对学习资源充分而有效的利用。

## 参考文献:

- [1] 马利军,黎建斌.大学生核心自我评价、学业倦怠对厌学现象的影响[J].心理发展与教育,2009(3):101-106.
- [2] 杨东平.大学生厌学现象的背后[J].教育与职业,2008(22):18.
- [3] 解瑞红.大学生厌学现象的调查、归因与对策研究[J].内蒙古师范大学学报教育科学版,2007(11):78-81.
- [4] 刘瑞贤.大学生厌学现象的深层诱因[J].中国青年研究,2008(8):84-87.
- [5] 宋义霞.大学生厌学问题成因及应对方略探讨[J].理论导刊,2011(8):86-88.
- [6] 刘君栓,夏晓翠.英语专业大学生厌学情绪的成因及对策[J].中国成人教育,2012(2):155-157.
- [7] Carini R M, Kuh G D, Klein S P. Student Engagement and Student Learning: Testing the Linkages[J]. Research in

*Higher Education*, 2006, 47: 1-32.

素及其教育启示[J]. 国家教育行政学院学报, 2012 (3): 81-83.

- [8] Fredricks J. A., Blumenfeld P. C., Paris A. H. School engagement: Potential of the concept, state of the evidence [J]. *Review of Educational Research*, 2004, 74: 59-109.

(责任编辑: 李良木)

- [9] 王德强, 许晓辉, 薛彦华. 大学生社会化的学校影响因素

## A Positivist Study on Factors for College Students' Academic Weariness

YAN Xianglin, LI A'te, XING Peng, LIU Zhibin, GONG Jia, XIONG Fuqiang, SHAO Shichang

(*Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China*)

**Abstract:** On the basis of literature reviews and analysis and the questionnaire on academic weariness among college students, an exploratory factor analysis was conducted and the results showed that the academic weariness among college students is affected by six factors, in the two dimensions of "personal aspect" and "situational aspect". 1032 college students of 9 universities in Nanjing were investigated. The result showed that academic weariness is affected by personal factor and situational factor, displaying significant differences with gender, grade and major. Personal factor and situational factor interact with each other with personal factor playing a role of a moderator in the relationship between situational factor and the seriousness of academic weariness. Therefore, teaching reform should meet the needs of students and improve their learning initiative.

**Key words:** Academic Weariness; Personal Factor; Situational Factor; College Students

【会议综述】

# 农村自然资源可持续治理结构转变:市场的角色

## ——“中国农村自然资源可持续利用管理”国际学术研讨会综述

马贤磊,唐鹏,冯淑怡,石晓平

(南京农业大学 公共管理学院,江苏 南京 210095)

近年来,中国农村自然资源可持续利用问题已经受到越来越多的关注,特别是在“十二五”期间已经作为重要议题提上议事日程。目前对中国农村资源的可持续利用所做的努力仍然面临着许多巨大的挑战。首先,中国经济向市场经济的转型意味着经济手段、非集中和非正式的资源管理方式变得更为重要。其次,中国正在进行的经济自由改革和世界经济一体化的趋势持续影响着国内的资源和产品的价格,这些改革和外部环境同样使中国国内的经济政策以及与环境管理相关的制度与政策受到国际上相关环境管理、制度等的深刻影响,目前中国已经成为全球环境管理的重要一员。最后,中国经济的快速发展和在全球的重要性的提升带来了诸如土地、水、能源等资源的巨大压力 and 市场竞争,同时也从政策、经济方面对资源的可持续利用提出了新的要求以及更大的挑战。在此背景下,制度在自然资源退化、可持续利用和保护方面发挥着至关重要的作用。为了研究制度在这种动态的、不断变化的社会、经济环境下所发挥的巨大作用,2013年8月26—28日,南京农业大学公共管理学院和瓦赫宁根大学社会科学系共同主办的“中国农村自然资源可持续利用管理”国际会议在南京东苑宾馆举行,会议依托荷兰皇家科学院(KNAW)和中国科技部(MOST)联合资助的“中国农村自然资源可持续利用”(Sustainable Resource Use in Rural China)项目,清华大学环境科学学院、荷兰伊拉姆斯大学社会科学研究、中国科学院生态环境研究中心以及南京农业大学学报(社科版)参与协办。来自国内外多所高校和研究机构的50多位学者、研究人员以及学生参加了本次国际学术会议,来自荷兰、德国、法国、澳大利亚和中国等不同国家的35位专家学者分别进行了论文汇报。会议议题涉及到农村资源利用的制度变迁、资源利用

的可持续性、农业非点源污染、食品安全与食品生产的可持续性等众多领域。下面从自然资源利用和生态环境管理两个维度对本次会议的讨论内容进行梳理,以期为我国农村自然资源可持续治理的政策改革以及该领域的研究提供参考。

### 一、自然资源可持续管理

美国斯坦福大学 Scott Rozelle 教授围绕农村水资源可持续治理作了大会主旨报告。报告关注在中国北方地区水资源稀缺的背景下,政府、农民、村集体等不同主体的水资源利用行为及其影响,分别应用经济学和水文学的分析逻辑,解释了政府部门制定的水资源利用政策以及水资源管理方式对地下水位产生的影响,实证检验了水井的不同产权模式、水源的位置、政府管理政策等对水资源配置效率、农民收入的影响,并进一步讨论了相关政策的激励作用。结果表明中国北方地区地下水位下降严重,政府部门制定的水资源管理政策效果不佳,通过价格管制、补贴等政策可能对农户的节水投资产生影响。传统的节水技术应用较少,村集体主导的节水技术成本又较高,近年农户自发的节水技术得到快速发展和应用,但仍处于较低水平,政府需要加大投资和创新激励。此外,不同产权形式的水井利用效率也存在差异,相比集体所有的水井,私人所有的水井灌溉效率更高,因此应该建立水资源交易市场,提高水资源的配置效率。

香港城市大学 Graeme Lang 教授围绕城市化过程中的粮食安全与治理结构作了大会主旨报告。报告重点关注快速城市化进程中,城市面临的能源危机和粮食生产、分配问题。在农村不发达的背景下,政府试图通过农业规模经营、更新农业技术和大规模的城市化来实现农业现代化。但大规模的