



# 城镇化背景下农村留守儿童心理健康:贫困与否的视角

廖传景<sup>1,2</sup>, 韩黎<sup>1</sup>, 杨惠琴<sup>1</sup>, 张进辅<sup>3\*</sup>

(1. 西南大学 西南民族教育与心理研究中心, 重庆 400715; 2. 温州大学 心理与行为研究所, 浙江 温州 325035;

3. 西南大学 心理学部, 重庆 400715)

**摘要:**为探讨城镇化背景下农村留守儿童的心理健康及影响因素,探讨是否贫困的群体差异,本研究采用《青少年生活事件量表》《青少年心理韧性测量问卷》和《中国中学生心理健康量表》展开调查。结果发现,农村留守儿童的心理状况总体堪忧;贫困生的心理健康水平显著高于普通生,生活事件应激显著少于普通生,心理韧性显著优于普通生;留守儿童的生活事件、心理韧性与其心理健康分别呈显著正相关和显著负相关;留守儿童的生活事件直接预测心理健康,但贫困生的心理韧性发挥了调节和部分中介效应,而普通生的心理韧性仅有部分中介效应,且贫困生的部分中介效应值高于普通生。

**关键词:**农村留守儿童;贫困;心理健康;心理韧性;生活事件

**中图分类号:**C912.6 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-7465(2014)02-0021-07

## 一、引言

随着我国经济、社会的发展,城镇化进程进一步加快,大量农村劳动力背井离乡,远赴城市务工、经商,人数规模已多达2.6亿,形成了中国史无前例的城乡大流动,构成了“离土中国”的现实写照<sup>[1]</sup>。在这样的时代背景下,大量的留守儿童守望、生活在农村,人数已达五千多万,成为一个不可忽视的弱势群体,其身心发展和教育问题日益受到社会各界的关注。由于我国幅员辽阔,区域差异显著,由于地理、历史等各方面的原因,广大农村地区在经济建设和社会发展等方面处于相对落后的状态。当前虽然有一部分农村家庭通过自身努力和辛勤劳动,改变了贫穷、落后的生存状况,但仍然有相当数量的农村家庭无法获得较好的经济收益,或者由于其它原因,处于家庭经济相对贫困的状态。因而在我国广大农村地区,特别是中西部经济欠发达地区,还有相当一部分留守儿童生活于经济贫困

的家境之中。农村留守儿童问题值得关注,而家境贫弱的留守儿童更加需要得到社会的关心、关注和帮扶。

先前关于贫困儿童的研究,无论是调查实证还是思辨论证,绝大多数都揭示了他们在物质条件和精神健康方面存在的问题,认为家庭经济困难使儿童在身心健康方面处于不利境地,出现更多的发展障碍<sup>[2-3]</sup>。在以往的研究中,学者们往往扩大了贫困所带来的负面影响,而忽略了贫困对个体身心发展和健康可能有的正面作用和积极意义。应该说,贫困经历对个人的生存和发展来讲是一把双刃剑,经济贫困在给个体成长造成困难和障碍的同时,也在历练他们的能力,培育他们的意志,发展他们的心理素质<sup>[4-5]</sup>,这个结论在留守儿童群体中是否仍然适用?

大量研究都揭示了农村留守儿童存在普遍和严重的身心健康问题,城镇化背景下留守农村求学,常年得不到父母直接关心和照顾的少年儿童,他们在学习和生活过程中,会遇到形形色色的生活

收稿日期:2013-11-08

作者简介:廖传景,男,温州大学副教授,西南大学西南民族教育与心理研究中心博士,研究方向为发展与教育心理学。

张进辅,男,西南大学心理学部教授,博士生导师,主要研究方向为人格心理学、心理测量学。

\* 张进辅为通讯作者。

应激事件,无论家境是否贫困,这些生活应激事件都将对其身心健康、社会适应和人格成长产生直接的负面影响。而这个影响过程又受到多种因素的影响,有研究发现个体的心理韧性在生活事件影响心理健康的过程中扮演了重要的角色<sup>[6]</sup>,还有研究认为心理韧性在相当大的范围内发挥了缓和与消解生活事件的负性作用,对个体心理健康起到了保护作用<sup>[7-8]</sup>。当前农村留守儿童的心理现状呈现什么样的特点?有哪些生活事件会对其产生影响?他们中的家庭经济困难学生的心理问题是否如日常生活经验中人们所认为的比普通生更为严重?这两个群体的心理韧性是否存在差异?其心理韧性在生活事件影响心理健康的过程中发挥了什么样的作用等等,对这些问题的深入探讨,有助于正确认识城镇化背景下的农村留守儿童心理健康现状,对提升农村留守儿童心理健康教育的效用具有重要的参考价值和启发意义。

## 二、研究方法

### 1. 研究工具

#### (1) 中学生心理健康量表

该量表由王极盛编制,含60个题项,分为10个分量表,分别是:强迫、偏执、敌对、人际敏感、抑郁、焦虑、学习压力感、适应不良、情绪不稳定和心理不平衡。采用5点记分法,1~5分别表示“从无”“轻度”“中度”“偏重”以及“严重”,总量表与分量表的得分越高,表示所反映受试者心理症状越严重,量表的同质性信度在0.65~0.86之间<sup>[9]</sup>。本研究中各分量表及整体 $\alpha$ 系数分别为0.563、0.754、0.808、0.753、0.778、0.822、0.777、0.675、0.675、0.769、0.951。

#### (2) 青少年生活事件自评量表

该量表包括人际关系、学习压力、受惩罚、丧失感、健康适应和其它应激等6个因子,适用于青少年尤其是中学生和大学生生活事件发生频度和应激强度的评定,得分越高表示该生活事件的影响越大。各事件评分与总分间的相关系数从0.24到0.57,平均为0.45,内部一致性 $\alpha$ 系数为0.85<sup>[10]</sup>。本研究中各因子及整体 $\alpha$ 系数分别为0.706、0.613、0.725、0.711、0.630、0.583和0.869。

#### (3) 中学生心理韧性量表

该量表由胡月琴、甘怡群编制,包括目标专注、情绪控制、积极认知、家庭支持和人际协助等5个

因子,可以用于测量中学生面对困境和挑战的心理韧性、意志力<sup>[11]</sup>。本研究中各因子及整体 $\alpha$ 系数分别为0.718、0.709、0.691、0.608、0.797和0.829。

### 2. 研究对象

本研究以重庆市、贵州省、四川省和云南省部分农村初中的留守儿童为调查对象,共发放问卷800份,回收751份,有效问卷为707份,有效率为94.1%。受调查对象中贫困生<sup>①</sup>261人(36.9%),普通生446人(63.1%);男生324人(45.8%),女生383人(54.2%);汉族449人(63.5%),少数民族<sup>②</sup>258人(36.5%);初一232人(32.8%),初二251人(35.5%),初三224人(31.7%)。

### 3. 统计方法

采用SPSS20.0统计软件进行数据分析。

## 三、结果及分析

### 1. 农村留守儿童生活事件、心理韧性与心理健康总体状况:贫困与否的比较

调查发现农村留守儿童心理健康各分量表得分,经与常模<sup>[9]</sup>比较,除了敌对、适应不良和心理不平衡外,其余均显著高于常模,总量表均分非常显著地高于常模( $t=3.888, P<0.001$ )。这个结果印证了作为弱势群体留守儿童的身心健康和生活处境迫切需要得到全社会的关注。以得分 $\geq 3$ 分为界,发现学习压力感、焦虑、情绪不稳定和人际敏感等均有超过10%的留守儿童达到了比较严重程度。这说明对留守农村的儿童来讲,学习压力感以及由学习和生活问题导致的内心焦虑,由于青春期内身心发育不统一、自我认识不完善而导致的情绪不稳定、急躁易冲动等问题是需要教育者重点关注的。

进一步检验发现,除了强迫因子外,贫困生的得分均非常显著地低于普通生,检出率也均低于普通生(见表1)。由此可见农村留守儿童中的贫困学生的身心健康并非我们平时所了解的那样,无论男生还是女生,少数民族还是汉族学生,并未由于家庭经济困难,社会处境较差,或者父母外出务工缺少关怀而出现内心焦虑、抑郁,性格孤僻、多愁善

① 主要为根据当地的家庭经济困难学生认定办法,由个人提出申请,经校方认定,给予一定物质或经济补助的学生

② 主要有土家族、苗族、侗族、布依族、哈尼族、彝族、白族、瑶族等

感、逆反心重、人格偏执,或者强烈自卑等。

表 1 留守儿童心理健康总体状况及检出率: 贫困与否的比较

测量项目	<i>M</i> ± <i>SD</i> ( <i>n</i> =707)	≥3 检出率 (%)	贫困生 ( <i>n</i> =261)	普通生 ( <i>n</i> =446)	<i>t</i>	贫困生检 出率(%)	普通生检 出率(%)
强迫	2.09±0.58	9.29	2.02±0.51	2.11±0.61	-1.903	5.05	11.62
偏执	1.86±0.67	7.42	1.71±0.57	1.94±0.71	-4.421**	2.54	10.22
敌对	1.71±0.69	7.32	1.60±0.61	1.79±0.73	-3.446**	4.66	8.44
人际敏感	2.05±0.73	10.99	1.92±0.57	2.13±0.80	-3.859**	5.16	14.47
抑郁	1.83±0.69	7.32	1.71±0.58	1.90±0.74	-3.570**	3.05	10.15
焦虑	2.01±0.76	12.62	1.85±0.63	2.10±0.82	-4.306**	6.86	16.15
学习压力感	2.22±0.76	16.88	1.97±0.59	2.36±0.81	-6.894**	8.12	21.77
适应不良	1.88±0.63	7.01	1.74±0.55	1.95±0.67	-4.248**	4.32	8.65
情绪不稳定	2.15±0.71	11.53	1.95±0.65	2.27±0.71	-5.864**	6.01	15.71
心理不平衡	1.81±0.60	5.76	1.66±0.50	1.89±0.64	-4.803**	1.30	8.30
心理健康均分	1.96±0.56	6.40	1.81±0.46	2.04±0.60	-5.416**	1.79	9.04

注: \*、\*\* 分别表示 5%、1% 的显著性水平。下同

生活事件是影响个体心理健康的外在因素,关于农村留守儿童生活事件的调查发现,生活事件应  
激检出率从高到低依次为学习压力、丧失感、人际  
关系、受惩罚、其它应激与健康适应。贫困生的人  
际关系和其它应激显著低于普通生(详见表 2)。这  
个结果说明家庭经济状况未处于贫困状态的农村  
留守儿童,在学习和生活过程中所遇到的人际交  
往与沟通过程中产生的敏感、焦虑、忧郁等心理困  
惑等比贫困生更为普遍和严重,对其心理与行为的  
冲击和影响也更大。但是为什么同样面对学习和  
生活事件的挑战,同样都处于留守状态,贫困留守  
儿童却能更好地应对呢? 这需要进一步探讨是否  
有其它因素在生活事件与心理健康之间发挥作  
用<sup>[12]</sup>。

表 2 留守儿童生活事件总体状况及检出率: 贫困与否的比较

维度	<i>M</i> ± <i>SD</i> ( <i>n</i> =707)	检出率(%)	贫困生( <i>n</i> =261)	普通生( <i>n</i> =446)	<i>t</i>
人际关系	10.39±3.48	9.13	9.99±3.16	10.63±3.63	-2.163*
学习压力	10.94±3.49	13.23	11.24±3.24	10.77±3.62	1.746
受惩罚	11.04±4.00	5.97	11.09±3.79	11.01±4.13	0.273
丧失	4.80±2.42	12.63	4.90±2.43	4.74±2.41	0.842
健康适应	4.35±1.63	1.62	4.33±1.65	4.36±1.62	-0.260
其它应激	5.78±2.30	4.30	5.38±1.73	6.01±2.55	-2.997**
生活事件总分	7.88±2.21	-	7.82±2.06	7.92±2.30	-0.560

通过对心理韧性的调查发现,留守儿童心理韧  
性均分为 3.33±0.53,各因子得分从高到低分别为  
积极认知、家庭支持、目标专注、情绪控制和人际协  
助。贫困生在心理韧性总均分及目标专注、情绪控  
制与积极认知因子的得分上显著高于普通生(详  
见表 3)。这个结果正好从影响心理健康的内在因  
素的角度,印证了贫困生心理健康状况优于普通生

的结论。心理韧性是个体完成任务、适应环境、应  
对挑战,获得持续性的生存和发展所必需的心理素  
质<sup>[13]</sup>。本次调查发现贫困留守儿童的心理韧性显  
著地优于普通留守儿童,家境贫困,处境不利,对农  
村贫困留守儿童来讲,并没有给他们造成太多的麻  
烦,反而更加锻炼、考验并进一步发展了他们的心理  
素质。

表 3 留守心理韧性总体状况及贫困生与普通生的比较

维度	<i>M</i> ± <i>SD</i> ( <i>n</i> =707)	贫困生( <i>n</i> =261)	普通生( <i>n</i> =446)	<i>t</i>
目标专注	3.29±0.77	3.45±0.74	3.19±0.79	4.350**
情绪控制	3.27±0.84	3.38±0.77	3.20±0.87	2.757**
积极认知	3.56±0.80	3.70±0.78	3.49±0.82	3.402**
家庭支持	3.38±0.71	3.44±0.71	3.36±0.73	1.405
人际协助	3.18±0.99	3.24±0.92	3.15±1.02	1.187
心理韧性总均分	3.33±0.53	3.44±0.51	3.28±0.54	3.999**

## 2. 留守儿童生活事件、心理韧性与心理健康的交互作用分析

以是否贫困与民族变量对留守儿童的生活事  
件、心理韧性及心理健康总体进行交互效应检验,  
发现均不存在显著的交互效应;以是否贫困与性别  
变量进行交互效应检验,发现均不存在显著的交互

效应;以是否贫困和年级变量进行交互效应检验,发现心理健康和心理韧性的交互效应显著(见图 1、2),生活事件的交互效应不显著(见表 4)。初一年级学生在心理健康和心理韧性上的分化并不明显,从初二年级开始出现了显著差异。初二、初三年级贫困生的心理健康得分显著低于普通生,而心理韧性得分却显著高于普通生。由此可见,初二年级是留守儿童的身心素质与心理健康出现变化的关键时间段,贫困生的心理韧性增强促进了心理健康水平的提高。

表 4 留守心理韧性总体状况及贫困生与普通生的比较(F)

维度	是否贫困×民族	是否贫困×性别	是否贫困×年级
生活事件	0.021	0.081	2.543
心理韧性	0.036	0.474	3.143 *
心理健康	2.663	0.006	9.387 **

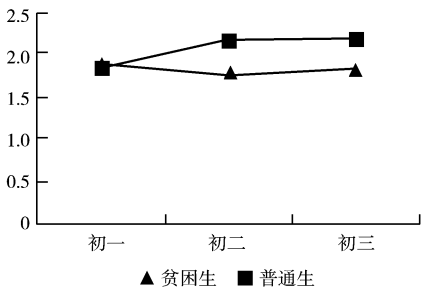


图 1 心理健康的是否贫困×年级

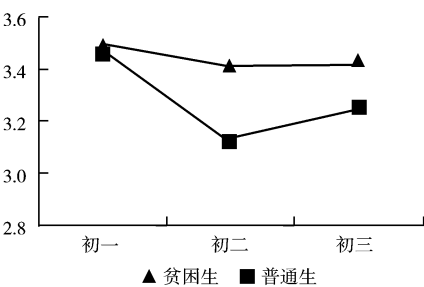


图 2 心理韧性的是否贫困×年级

3. 留守儿童生活事件、心理韧性与心理健康的相关分析:贫困与否的比较

相关分析发现,无论是否处于家境贫困状态,留守儿童的生活事件、心理韧性与心理健康之间均存在非常显著水平的相关,相关程度达到中等水平(见表 5)。这说明无论是家境贫寒的贫困留守儿童还是经济条件一般的普通留守儿童,在他们的生活中发生的各类应激事件,都会在一定程度上对他们的身心健康产生冲击和影响,但也有差异。本次调查发现普通儿童生活事件与心理健康的相关系数高于贫困儿童( $0.622>0.595$ ),这说明普通儿童的心理健康与生活事件的关联更为紧密,更容易受

生活事件应激的影响。

留守儿童心理韧性与心理健康之间呈非常显著的负相关,贫困生心理韧性与心理健康的相关系数绝对值较之普通生更高( $|-0.573|>|-0.491|$ ),这说明贫困生心理健康与心理韧性的关联更为紧密,心理健康得到心理韧性的支持度更高。

表 5 留守儿童生活事件、心理韧性与心理健康的相关(r)

	贫困留守儿童		普通留守儿童	
	生活事件	心理韧性	生活事件	心理韧性
心理韧性	-0.413 **	1	-0.398 **	1
心理健康	0.595 **	-0.573 **	0.622 **	-0.491 **

4. 留守儿童生活事件、心理韧性对心理健康的作用路径分析:贫困与否的比较

以心理健康均分为预测变量,生活事件诸因子为自变量进行回归分析,发现人际关系( $\beta=0.366, t=9.985, P<0.001$ )、学习压力( $\beta=0.309, t=7.916, P<0.001$ )、健康适应( $\beta=0.142, t=4.577, P<0.001$ )、其它应激( $\beta=0.250, t=6.411, P<0.001$ )和受惩罚( $\beta=-0.243, t=-5.624, P<0.001$ )进入了回归方程,共同解释了心理健康 47.5% 的变异。以心理韧性诸因子为自变量进行回归分析,发现情绪控制( $\beta=-0.546, t=-18.163, P<0.001$ )、家庭支持( $\beta=-0.179, t=-5.513, P<0.001$ )与目标专注( $\beta=-0.064, t=-2.058, P=0.040$ )进入了回归方程,共同解释了心理健康 43.6% 的变异。由此可见各种生活事件应激对留守儿童的心理健康产生了冲击,而心理韧性对心理健康产生了保护作用,留守儿童对目标的专注,自我的情绪控制能力,积极的心理认知,以及感受到来自家庭的心理支持等,构成了他们强大的心理韧性,在一定程度上有效缓解了生活事件对心理健康的直接冲击。

为进一步分析生活事件、心理韧性对心理健康的作用过程,比较贫困与否的差异,本研究区分两个不同的群体分别进行调节和中介效应分析:以心理韧性为调节或中介变量,检验生活事件是否会通过心理韧性来调节心理健康,或发挥中介效应。首先是调节效应检验。对生活事件和心理韧性进行中心化,分别以人口学变量、生活事件、心理韧性、二者乘积(生活事件×心理韧性)为预测变量进行多元分层回归。结果显示贫困生的乘积变量的  $\beta$  值为  $-0.157$ , 达到非常显著水平( $t=-3.531, P<0.001$ ),  $\Delta R^2=0.024, \Delta F=12.467 (P<0.001)$ , 这



表明贫困生的心理韧性在生活事件和心理健康之间起到了显著的调节作用。而普通生的乘积变量未进入回归方程, $\beta$  值为 $-0.038$ ,未达到显著水平( $t=-0.998,P=0.319$ ),说明普通生的心理韧性在生活事件和心理健康之间没有显著的调节作用。

然后是中介效应检验。第一步,将人口学变量(包括性别、民族、年级等,回归分析时对类别变量进行转化,形成虚拟变量进入回归分析程序)、生活事件因子作为自变量,心理健康为因变量,做分层回归分析;第二步,引入心理韧性变量,考察心理韧性在生活事件影响心理健康过程中的作用;第三步,以心理韧性为因变量,人口学变量及生活事件为自变量进行回归分析。结果发现,在控制了人口

学变量后,贫困生的生活事件对心理健康的作用系数为 $0.604$ ,引入心理韧性变量后,降低为 $0.444$ ;生活事件对心理韧性的作用系数为 $-0.401$ 。普通生的生活事件对心理健康的作用系数为 $0.601$ ,引入心理韧性变量后,降低为 $0.497$ ,生活事件对心理韧性的作用系数为 $-0.372$ (见表 6)。

根据表 6 回归分析的结果,分别绘制贫困生和普通生的作用路径图,发现无论贫困生还是普通生其心理韧性在生活事件影响心理健康的过程中均发挥了部分中介作用,贫困生心理韧性的中介效应为 $0.160$ ,占整体效应的 $26.5\%$ ,普通生心理韧性的中介效应为 $0.101$ ,占整体效应的 $16.9\%$ (见图 3、4)。

表 6 生活事件、心理韧性对心理健康的回归分析

预测变量	贫困留守儿童			普通留守儿童		
	心理健康为因变量		心理韧性为因变量	心理健康为因变量		心理韧性为因变量
	方程 1( $\beta$ )	方程 2( $\beta$ )	方程 3( $\beta$ )	方程 1( $\beta$ )	方程 2( $\beta$ )	方程 3( $\beta$ )
年级				$0.172^{**}$	$0.138^{**}$	$-0.126^{*}$
生活事件	$0.604^{**}$	$0.444^{**}$	$-0.401^{**}$	$0.601^{**}$	$0.497^{**}$	$-0.372^{**}$
心理韧性		$-0.398^{**}$			$-0.271^{**}$	
$R^2$	$0.362$	$0.493$	$0.161$	$0.416$	$0.477$	$0.180$
调整的 $R^2$	$0.359$	$0.488$	$0.157$	$0.413$	$0.473$	$0.174$
$\Delta R^2$		$0.131$	$0.161$		$0.061$	$0.134$
$\Delta F$	$133.056^{**}$	$60.510^{**}$	$44.952^{**}$	$244.398^{**}$	$46.420^{**}$	$65.406^{**}$

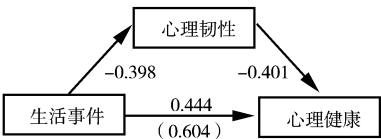


图 3 贫困生路径图

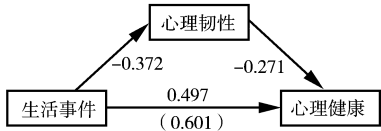


图 4 普通生路径图

本研究揭示贫困留守儿童的心理韧性在生活事件影响心理健康的过程中发挥了调节效应,这说明贫困生不同水平的心理韧性,会使生活事件影响心理健康的过程产生相应的变化,高心理韧性抵消了生活事件的负面影响,对心理健康产生了保护作用,而普通生的心理韧性在这方面的作用不明显。中介效应检验发现无论贫困生还是普通生的生活事件都直接预测心理健康,预测效应量较为接近。引入心理韧性变量后,前者的预测效应量降幅更大( $0.160>0.104$ ),且心理韧性的中介效应及占整体效应的比例也更大( $26.5\%>16.9\%$ ),这个结果表

明心理韧性在贫困留守儿童的生活事件和心理健康之间扮演了更多的中介作用,生活事件通过影响心理韧性而对心理健康产生了更多的间接预测效应。

普通留守儿童的路径图中,年级变量对生活事件的作用系数为 $0.126(P=0.040)$ ,对心理韧性的作用系数为 $-0.138(P<0.01)$ ,贫困儿童的相关皆未达到显著水平。出现这种差异的原因,还需要进一步探讨。

四、结论与对策

研究表明:(1)城镇化背景下农村留守儿童的心理状况整体堪忧,贫困留守儿童的心理状况显著优于普通留守儿童;贫困生的心理健康水平显著高于普通生,生活事件应激显著少于普通生,心理韧性显著优于普通生。(2)留守儿童的生活事件与心理健康存在显著的正相关,心理韧性与心理健康之间呈现显著的负相关。(3)留守儿童的生活事件对其心理健康产生了直接的预测效应,但贫困生的心理韧性既有调节效应又有部分中介效应,而普通生仅有部分中介效应,且贫困生的部

分中介效应值高于普通生。其情绪控制、家庭支持与目标专注等对心理健康产生显著的保护作用。由此,我们提出以下建议:

(1)开展面向留守儿童的心理健康教育,消弭家庭教育缺位的负面影响。应该说留守儿童问题是一个社会问题,是由长期以来形成的城乡二元格局的限制造成的,城乡两个系统有着截然不同的生活方式<sup>[14]</sup>,使得许多农村儿童无法跟随父母进入城市接受学校教育。在当前背景下,开展面向农村留守儿童的心理健康教育,在一定程度上可以弥补家庭教育缺位造成的影响。学校要教给他们更多的解决学业问题、控制情绪、处理人际关系的方法和技巧,以帮助他们舒缓学业压力,缓和情绪焦虑,减轻人际困扰。还可以适当组建关爱留守儿童的社会组织,或组成留守儿童互助合作团体,提供各种形式的关爱,消弭由于父母关爱缺失而造成的丧失感。

(2)开展挫折教育,提升留守儿童的心理素质。本研究发现贫困留守儿童的心理显著优于普通留守儿童,这个结果启发人们重新审视农村贫困生群体的心理与行为,重新认识家庭经济困难对个体成长、心理发展和自我认知的正面意义。以往我们更多关注了经济贫困对个人身心健康产生的消极影响,应该说家境贫困对留守儿童来讲是一把双刃剑,贫困容易成为他们学习、生活的阻碍,但是如果处理得当,开展各种形式的挫折教育,反而更会激起个人面对各种挑战的应对能力,不仅磨炼其心理韧性,更强化了他们的忧患意识,提升其综合素质。

(3)着眼于培养留守儿童应对困境的心理韧性而开展心理健康教育。心理韧性作为一种心理能量、精神力量,对个体的心理健康会产生良好的保护效应,能有效地抵消来自外界的负面影响,保护个体不受不良社会刺激的伤害<sup>[15]</sup>。本研究发现留守儿童的心理韧性特别是情绪控制、家庭支持与目标专注等品质对其心理健康产生了积极的保护作用。情绪控制水平高的人不随意发泄自己的消极情绪,不容易累积焦虑、抑郁等负性情绪<sup>[16]</sup>,家庭支持能在一定程度上帮助缓解各种压力,目标专注能帮助应对各种困境。本研究发现贫困留守儿童的心理韧性显著优于普通生,由于家境较差,他们得到的生活磨练和环境锻造比之家境较好的普通生更多、更经常、更深刻,因而心理韧性对贫困留守儿童心理健康的保护水平比普通儿童更高。这

启发教育者(家长与教师)不要忽略了对家庭经济条件得到改善的留守儿童的心理健康教育,要着眼于培养他们应对困境的心理韧性而开展心理健康教育。

(4)强化和改进家庭教育的心理健康教育功能。家庭教育和父母关爱对于个体成长来讲是不可或缺的,由于父母亲长期不在身边导致的父母亲情的相对缺失,广大农村留守儿童失去了依恋感,这种亲子关系的缺失导致孩子对世界的安全感、信任感转向负面,使他们对他人、对人际交往以及对社会的态度等都趋于消极。个体的心理健康在很大程度上取决于其家庭背景和亲子关系,儿童早期与亲密他人的关系模式会影响到长大后的一系列关系模式,如同伴关系、同学关系、恋人关系等,因此要特别重视家庭在留守儿童心理健康发展方面的作用。家长要多多在关心孩子的学习、生活和人际交往方面投入心力,要在力所能及的情况下,加强与子女在学习、人际交往、学校生活等方面的感受体会进行交流,在与孩子的交流过程中,融入亲情和关爱。如若条件允许,提倡家长把孩子带在身边,带到自己务工所在的城镇就近入学,以便发挥自己的教化和监管功能。

#### 参考文献:

- [1] 栗峥. 离土中国背景下的乡村纠纷研究[J]. 南京农业大学学报:社会科学版,2012(2):34-43.
- [2] Duncan G J, Brooks-Gunn J. Family Poverty, Welfare Reform, and Child Development[J]. *Child Development*, 2000(1):188-196.
- [3] McLoyd V C. Socioeconomic Disadvantage and Child Development[J]. *American Psychologist*, 1998:185-205.
- [4] Aber J L, Bennett N G, Conley D C, Li J L. The Effects of Poverty on Child Health and Development[J]. *Annu. Rev. Public Health*, 1997:463-483.
- [5] Brooks-Gunn J, Duncan G J. The Effects of Poverty on Children[J]. *The Future of Children*, 1997(2):55-71.
- [6] 席居哲, 桑标, 左志宏. 心理弹性(Resilience)研究的回顾与展望[J]. *心理科学*, 2008(4):995-998.
- [7] Yates T M, Masten A S. *Fostering the Future: Resilience Theory and the Practice of Positive Psychology* [M]. IN: Linley P. A., & Joseph S. Eds. *Positive Psychology in Practice*. Hoboken, NJ: John Wiley and Sons, 2004:521-539.
- [8] Bonanno G A. Loss, Trauma, and Human Resilience: Have We Underestimated the Human Capacity to Thrive after Extremely Aversive Event? [J]. *American Psychologist*, 2004(1):20-28.

[9]刘贤臣.青少年生活事件量表的编制与信度、效度检验.中国临床心理学杂志,1997(1):34-36.

[10]胡月琴,甘怡群.青少年心理韧性量表的编制和效度验证[J].心理学报,2008(8):902-912.

[11]王极盛,李焰,赫尔实.中国中学生心理健康量表的编制及其标准化[J].社会心理学,1997(4):15-20.

[12]曾守锺,李其维.儿童心理弹性发展的研究综述[J].心理科学,2003(6):1091-1094.

[13]Abolghasemia A,Varaniyaba S T. Resilience and Perceived Stress: Predictors of Life Satisfaction in the Students of Success and Failure[J]. *Procedia Social and Behavioral Sciences*,2010:748-752.

[14]钱文荣,张黎莉.家庭式迁移背景下农民工的工作—

家庭关系——对浙江省17位农民工的访谈研究[J].南京农业大学学报:社会科学版,2008,8(4):61-69.

[15]Smokowski P R, ReynoldsA J, Bezruczko N, Illinois C. Resilience and Protective Factors in Adolescence: An Autobiographical Perspective From Disadvantaged Youth [J]. *Journal of School Psychology*,1999(4):425-488.

[16]Campbell-Sills L, Cohan S L, Stein M B. Relationship of resilience to personality, coping, and psychiatric symptoms in young adults [J]. *Behaviors Research and Therapy*, 2006: 585-599.

(责任编辑:李良木)

Mental Health of Staying-at-home Children in Rural Areas

Under the Background of Urbanization: From the Angle of Poverty

LIAO Chuanjing<sup>1,2</sup>, HAN Li<sup>1</sup>, YANG Huiqin<sup>1</sup>, ZHANG Jinfu<sup>3</sup>

(1. Southwest Minorities Educational and Psychological Research Center, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. Research Centers of Psychology and Behavior, Wenzhou University, Wenzhou 325035, China;

3. School of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China)

**Abstract:** In order to explore the factors influencing staying-at-home children’s mental health under the background of urbanization based on poverty perspective and know more about the group difference of poverty, we made a survey on the staying-at-home children with three measurement scales: “Adolescences Life Event Scale”, “Resilience Scale for Chinese Adolescents” and “Mental Health Inventory of Middle-school students”, and found that the mental health of staying-at-home children is seriously worse than the norm, and the mental health of poor children is significantly better than that of the ordinary, and poor children have fewer life-event stresses and higher mental resilience than the ordinary group. The life-event and mental resilience of staying-at-home children are positively and negatively correlated with their mental health respectively. The life-events of staying-at-home children directly foretell their mental health, however, the mental resilience of poor children plays a role of readjustment and mediation, while the mental resilience of ordinary children plays a role of partial mediation and such a partial mediation effect is higher than that of the ordinary children.

**Key words:** Rural Staying-at-home Children; Poverty; Mental Health; Mental Resilience; Life Events