



# 民间借贷市场上农户资金供给行为研究

## ——基于江苏省农户的调查

张兵,陈涔

(南京农业大学 金融学院,江苏 南京 210095)

**摘 要:**基于江苏省640户农户调研数据,采用Heckman两阶段选择模型,分析民间借贷市场上农户的资金供给行为。研究表明,农户自身的经济状况对农户资金供给行为具有正向影响。但资金需求方的特征对农户有息供给和无息供给决策具有不同影响。农户有息供给决策重视需求方经济状况和资金的收益性,无息供给决策则更关注的是“关系”。

**关键词:**民间借贷;农户;资金供给;社会关系

**中图分类号:**F830.6   **文献标志码:**A   **文章编号:**1671-7465(2014)02-0044-06

### 一、引言

随着我国农村经济的市场化和农户经营的多元化,农户对资金的需求日益强烈。但由于农村经济主体的融资需求具有规模小、周期长、监控难、风险大等特点,难以达到正规金融机构的服务门槛,因此,小农经济天然地与民间借贷<sup>①</sup>相结合。<sup>[1]</sup>长期以来,民间借贷成为农户融资的主要形式,农户融资途径呈现非正规化趋势。<sup>[2]</sup>

国内外学者对农村民间借贷的研究大多是基于资金需求方——农户的角度。如韩俊等认为利率不是农户借贷的主要考虑因素,农户借贷需求取决于农户家庭收入、生产经营特征和家庭特征<sup>[3]</sup>;Pham和Yoichi实证研究发现,农户的总耕地面积和人口抚养比是决定其向民间金融市场融资的关键因素<sup>[4]</sup>;马永强认为信贷约束、利息成本、风险以及家庭特征是影响农户选择民间借贷的主要因素,但对民间有息借贷和无息借贷产生的影响大不相同<sup>[5]</sup>;周宗安研究发现,收入来源、家庭规模和

负债水平对农户信贷需求的影响显著为正,而家庭资产总值对农户信贷需求的影响显著为负<sup>[6]</sup>。由于受到各地经济发展水平和经济发展模式的限制,影响农户借贷需求的因素也随之不同。<sup>[7]</sup>大多数相关研究发现,尽管农户近年来获得了更多的正规金融机构贷款支持,但其仍面临较为严重的信贷约束。史清华等认为有资金需求的农户通过民间融资正是因为正规金融部门无法有效满足农户的金融需求。<sup>[8]</sup>吴典军和张晓涛研究发现,10%以上有借款需求的农户没有得到满足;由于贷款授信额度的严格限制,借到款的农户借款需求也未能得到完全满足,借款规模仅为借款需求的52%。<sup>[9]</sup>韩俊等的研究也得到类似结果,有34%的农户受到正规信贷约束,且有贷款需求的农户受信贷约束的比重更是达到45%。<sup>[3]</sup>为了缓解农户贷款难的问题,也为了降低农户对农村民间金融市场的依赖性以及降低民间金融市场利率,发展中国家政府往往对农村金融市场进行干预<sup>[10-11]</sup>。Shui-Yan研究指出,政府对农村金融市场的干预会影响民间金融市场参与者的行为选择,并产生不同的激励效应。<sup>[12]</sup>

收稿日期:2013-07-28

**基金项目:**教育部人文社会科学基金项目“投机资本对农产品价格的作用机制研究”(11YJA790203);江苏高校哲学社会科学重点研究基地重大项目“农村金融制度供给变化下农村资金配置与金融创新研究”(2010JDXM007)

**作者简介:**张兵,男,南京农业大学金融学院教授,博士生导师,主要研究方向为农业经济管理、农村金融。

① 本研究所指的民间借贷具体包括:亲戚、朋友借贷,民间放贷人等不受相关部门监管的借贷。

综上所述,已有研究深入分析了影响农户资金需求的因素,以及农户受到的正规信贷约束,但对民间借贷市场上农户资金供给行为的研究明显不足。民间借贷的蓬勃发展使得农户作为资金供给者的角色日趋重要,农户提供的资金支持在一定程度上弥补了农村正规金融机构供给的不足。那么,农户的资金供给行为具有哪些特征?农户的资金供给行为会受到哪些因素的影响?对农户有息供给和无息供给两种不同的供给行为,影响因素存在哪些差异?本文以农户<sup>①</sup>资金供给<sup>②</sup>这一视角,采用实证的方法回答以上问题,并进一步提出相关的政策含义。我们认为,农户的资金供给行为,即农户的资金供给决策,具体表现在对需求方的资金满足程度上。

二、数据来源与描述统计分析

本文数据来源于 2012 年 7 月对江苏省农户的调查。调查区域涵盖苏南、苏中、苏北三个地区,能够代表江苏省不同经济发展水平和经营活动性质,具有较大的地域差异。具体地区包括,苏南:镇江(句容)和苏州(昆山和常熟);苏中:泰州(姜堰)和南通(海门);苏北:宿迁(沭阳)和盐城(东台和响水)和连云港(灌南)。本文在以上地区随机发放调查问卷,共收回有效问卷 640 份,其中,苏南 192 份,苏中 147 份,苏北 301 份。问卷内容涉及 2009—2012 年农户家庭基本状况,生产经营状况,家庭资产及收支状况,资金需求和供给状况等相关信息。

1. 农户资金需求状况分析

2009—2012 年,存在生活或生产上资金需求的农户有 279 户,占 43.6%,其中,212 户曾从民间借贷渠道借入资金。从农村信用社获取借款的有 92 户,占从正规金融渠道借入资金农户的 86%。随着国有商业银行,特别是中国农业银行逐渐淡出农村市场,农信社成为农户从正规金融渠道获取资金的最重要来源,其在农村发挥的作用越来越大。调查显示,除“不需要贷款”外,“未向正规金融机构申请贷款的原因”主要有“手续繁”“利息高”“无担保人”“无符合要求抵押物”“担心还不起”等。可见,正规金融贷款门槛过高,程序严格,手续繁琐,使得农户对其望而却步;再加上农户的资金需求较分散,农户缺乏担保和抵押物,严重阻碍农户从正规金融机构获得资金。

曾从民间借贷渠道借入资金的农户占有所有被调查农户的 33.1%,是从正规借贷<sup>③</sup>渠道借入资金农户数的两倍,说明在农村,民间金融市场比正规金融市场更活跃。其中,96.7% 的借款对象是亲戚、熟人或朋友,由于亲缘或地缘的关系,大部分农户仍把亲友作为获得资金支持的最重要渠道。

2. 农户资金供给行为分析

自 2009 年以来,曾有资金供给行为<sup>④</sup>的农户有 214 户,其中,98.6% 的农户把资金借给亲朋好友,这与农户的借款来源首选渠道十分吻合。但由于资金供给农户自身条件限制或需求方特征的影响,仍有 14.5% 的农户不能完全满足需求方资金需求。调查中发现,农户供给资金较少规定利息,73.9% 属于无息供给。这与以往研究中发现的无息借贷比例存在差距,说明随着市场经济意识在农村的普及和深入,农民对资金的理解和使用也出现了显著的变化,并逐渐认可和接受有息或适当范围的高息借款。

与正规金融机构的资金供给相比,农户的资金供给规模、供给用途、供给方式和供给时滞均存在很大差异(见表 1)。

表 1 农户资金供给与正规机构资金供给特征统计

类别	农户供给	正规机构供给
供给规模(万元)		
最大额	20	216
最小额	0.02	0.3
平均金额	2.52	12.54
供给用途		
生产性	45.3	60.1
非生产性	54.7	39.4
供给方式(%)		
有借款依据	25.6	100.0
有抵押	0	38.3
有担保	5.3	58.0
无抵押担保	94.7	3.7
有规定利息	26.1	100.0
有规定还款期限	19.6	100.0
平均借款时滞(天)	10.0	37.5

(1) 供给规模

农户供给规模远小于正规机构供给规模,44.86% 的农户借出金额低于 1 万元,借出金额在

① 本文农户指农村居民,包括居住在农村从事非农生产的居民。  
② 本研究不考虑农户借出资金的来源,即不管农户的资金是从何方获得的,只研究其供给决策问题。  
③ 正规借贷:包括农信社、农合行、农商行和新型农村金融机构(村镇银行、小额贷款公司和农民资金互助社)的借贷。  
④ 曾有过资金供给行为的农户包括:有人向其借款并有借出资金的农户;有人向其借款,但没有借出资金的农户。

5 万元以上的农户只有 8.4%,而正规金融机构贷款金额在 10 万元以上的占了 40.2%。调查发现,随着供给规模的扩大,有息供给比例呈增加趋势。2000 元以内均为无息供给;供给金额在 2000 ~ 10000 元,有息供给占 18.52%;供给金额扩大到 20000 ~ 50000 元时,有息供给达到 33.33%,甚至出现 2 ~ 3 分的高息借贷。农村民间借贷市场呈现无息小额与有息大额并存现象。

(2) 供给资金用途

根据对农户供给资金用途的分析,生产性用途供给相对较少,且明显倾向于投资非农产业。非生产性用途供给占较大比重,主要用于购建房屋和婚丧嫁娶方面,购买生活品和教育医疗用途所占比重较小(见表 2)。统计发现,生产性借贷的有息供给比例高达 56.7%,而非生产性借贷的有息供给仅为 3.7%。说明当供给的资金用于能够产生利润的生产性项目时,农户一般期望获得一定报酬;而对于生活性用途项目或应急借款,农户供给资金更大程度上看重的是“人情收益”,而非借贷收益。

表 2 供给资金用途统计

资金用途	户数	比重 (%)
种养殖业投入	14	6.5
非农生产或投资(个体工商经营等)	83	38.8
购买生活消费品	6	2.8
教育	13	6.1
医疗	12	5.6
购建房	53	24.8
婚丧嫁娶	29	13.5
其他	4	1.9

(3) 供给方式

仅有 42 户农户借出资金时规定了还款期限,期限一般在 1 年以内,大部分农户认为有就还,有多少还多少。虽然没有明确的期限限制,当资金供给方遇到资金周转困难时,需求方都得设法还上,这种隐性期限增加了民间借贷的不稳定性和不确定性,对农户的生产和消费均产生很大影响。

农户供给资金时签订借款合同或借据的比率很低,没有农户要求抵押或质押,降低了供给成本。原因在于民间借贷双方的信息较对称,借贷双方间的信用不依靠现代契约树立,而是一种自我履约行为<sup>[13]</sup>。但是,随着供给规模的增加,无字据借贷的比重显著下降,反映出借贷风险随着借贷规模的增加而增加,为了保证款项的安全,借出者更加倾向于立据为证。

(4) 供给时滞

由于农户抵御风险的能力较差,遇到突发事故

或天灾人祸时,融资需求需在短时间内得到满足。调查发现,55.7% 的供给方农户表示会在一天内借出资金,在一周内借出资金的农户达到 69.5%。相比于正规借贷,农户之间的借贷程序简便,费时间短,效率高,能更好地适应农户融资需求时效性的特点。

三、计量分析

1. 模型与变量选择

本文研究农户的资金供给行为,分析农户资金供给决策的影响因素。仅当资金需求方向某农户借款时,我们才能了解到该农户的资金供给决策;而本文的数据中存在没有需求方向其借款的农户样本,若剔除这些样本,直接用 OLS 法进行估计,会产生选择性偏误问题,因此本文使用 Heckman 两阶段选择模型来解决此问题。由于在民间借贷市场上,农户的资金供给行为分为无息供给和有息供给,对这两种供给行为的影响因素存在差异,因此本文分别进行讨论。

根据 Heckman 两阶段选择的思路,将农户的资金供给行为分成两个阶段:第一阶段,利用所有样本,分析是否有需求方向农户借有息(或无息)借款,本文采用二值 Probit 模型,具体形式如下:

$$\text{Prob} = (ask_i = 1) = \alpha + \beta X_i^L + \gamma X_i^B + \eta R_i + \delta D + \mu_i$$

其中, $ask_i$  表示是否有需求方向农户  $i$  借有息(或无息)借款,是 = 1,无 = 0; $X_i^L$  表示供给方农户相关特征变量,包括年龄,社会关系,家庭年收入; $X_i^B$  为需求方农户相关特征变量,包括家庭收入,社会关系; $R_i$  为双方关系亲密程度; $D$  为地区虚拟变量; $\mu_i$  为误差项。第二阶段,若有需求方向其借有息(或无息)借款,即对  $ask_i = 1$  的样本,进一步分析其供给决策,建立回归方程,具体形式如下:

$$lend = \alpha + \beta X_j^L + \gamma X_j^B + \eta R_j + \delta D + \varepsilon_j$$

被解释变量  $lend$  表示对需求方的资金满足程度,用实际借出金额与需要借入金额的比值来衡量,取值[0,1]; $X_j^L$  为供给方农户相关特征变量,包括供给方年龄、社会关系、家庭劳动力占比、储蓄、家庭年纯收入; $X_j^B$  为对应的需求方农户相关特征变量,包括需求方社会关系、是否干部、家庭年收入、家庭劳动力占比、借款用途、信誉; $R_j$  为双方关系亲密程度; $D$  为地区虚拟变量; $\varepsilon_j$  为误差项。

民间借贷活动通常依托的社会关系主要指亲



友关系,亲友之间交往和维系感情的主要手段在于人情往来时的礼金支出,本文将人情往来收支<sup>①</sup>作为社会关系的代理变量之一。兄弟姐妹个数多少

能够衡量农户社会关系延伸的广度,因此本文也将其作为社会关系的代理变量。(具体变量说明见表 3)。

表 3 变量说明

类别	变量名	变量说明	最大值	最小值	平均值	标准差
资金供给方农户特征 X <sup>L</sup>	年龄	户主年龄	92	20	52.57	10.61
	年龄平方	户主年龄的平方	8464	400	2876.14	1121.31
	劳动力占比 <sup>L</sup>	家庭劳动力比重;家庭从事农业或非农业生产活动的家庭成员人数/家庭总人口数	1	0	0.60	1.24
	收入 <sup>L</sup> (万元)	家庭年收入	200.36	-50	8.61	14.05
	收入稳定程度	家庭收入稳定程度:很稳定=1,比较稳定=2,基本稳定=3,不稳定=4,波动较大=5	3	1	2	0.51
	储蓄(万元)	家庭储蓄	500.3	0	9.47	29.01
	兄弟姐妹个数 <sup>L</sup>	户主兄弟姐妹个数	9	0	3.59	1.83
	人情往来 <sup>L</sup> (万元)	人情往来收支	20	0	0.72	1.18
	双方关系亲疏程度	借贷双方关系:很亲密=3,较亲密=2,关系一般=1	3	1	1.71	0.61
	兄弟姐妹个数 <sup>B</sup>	借方兄弟姐妹个数	8	0	0.80	1.74
需求方农户特征 X <sup>B</sup>	人情往来 <sup>B</sup> (万元)	借方人情往来收支	5	0	0.70	0.84
	干部	借方家庭成员是否为乡、村干部:是=1,否=0	1	0	1.20	0.40
	劳动力占比 <sup>B</sup>	借方家庭劳动力比重,取值同劳动力占比 L	1	0	0.39	0.25
	收入 <sup>B</sup> (万元)	借方家庭年毛收入	280	0.10	10.95	22.06
	资金用途	资金用于农业或非农业生产用途=1,资金用于非生产用途=0	1	0	0.45	0.50
	信誉	借方向正规或民间渠道借款,是否出现过到期不能按时还款的情况:是=0,否=1	1	0	0.76	0.40
利率		月息(%)	3	0	2.16	0.61
地区虚拟变量	苏南	是否是苏南地区:是=1,否=0	1	0	0.30	0.46
	苏中	是否是苏中地区:是=1,否=0	1	0	0.23	0.42
	苏北	是否是苏北地区:是=1,否=0	1	0	0.47	0.50

注:问卷中涉及 2009—2012 年曾存在资金供给行为的农户信息以及所对应的向该农户借款的资金需求方信息,表中所列的需求方与供给方是一一对应的关系。

**2. 模型估计结果**

根据以上分析,本文采用 Stata 分析工具对 Heckman 两阶段模型的估计结果见表 4。模型检验结果中,逆米尔斯比率是显著的,表明使用 Heckman 两阶段模型是适当的。

估计结果表明,无论农户供给资金是否计息,自身家庭收入和储蓄对农户供给决策的影响均显著为正。反映农户自身经济实力的变量对农户供给资金决策产生正向影响,是因为经济实力反映了农户为他人提供资金帮助的能力,在其他条件相同的情况下,越有经济实力的农户对需求方的资金满足程度越高。但需求方的经济状况、是否干部、社会关系、资金用途和利率对两种供给行为的影响存在明显差异。

需求方的经济状况、社会地位和借贷利率对农户有息供给决策存在显著正向的影响,但对农户无息供给决策的影响不显著。首先,经济状况在很大程度上决定了资金的偿还能力;其次,是否干部能够反映出社会地位的高低,农户普遍主观地认为干

部的身份能保证投资的收益性;再次,借贷利率是对农户供给资金机会成本的补偿,影响农户资金的收益高低。这些均意味着,有息供给资金的农户在作出供给决策时看重的是资金报酬。

与农户有息供给决策相比,借贷双方关系亲密程度、需求方农户的社会关系和信誉对农户无息供给决策呈显著正向影响。民间无息借贷多发生在关系密切的亲友之间,借贷双方熟悉程度较高,通常依靠信任维系借贷关系。基于此,农户供给资金较忽视利息收益,而重视对社会关系的考量。社会关系本身具有信息分享和减少机会主义的作用,需求方的社会关系越强,受到的隐性制约越大,从而违约的可能性较低,供给方对其的资金满足程度就越高。而从以往经济活动中表现出的信誉反映出需求方的诚信度,农户更愿意向诚信度高的需求方

① 何军等<sup>[14]</sup>用“亲友随礼金额”来表示农户与本村村民、亲戚、朋友之间的关系密切程度;章元,陆铭<sup>[15]</sup>将亲友关系扩展为送礼的金额和礼金的数量两个方面。本文认为,人情往来收入在很大程度上说明了农户在过去或将来的人情往来支出,因此本文将人情往来收入和人情往来支出加总进行分析。

供给资金。此外,资金用途对农户无息供给决策的影响显著为负,说明相对于生产性用途,无偿供给资金的农户对有非生产性资金需求的农户满足程度更大。

表 4 Heckman 两阶段法估计结果

	有息供给				无息供给			
	第一阶段		第二阶段		第一阶段		第二阶段	
	系数	z 值	系数	z 值	系数	z 值	系数	z 值
供给方特征变量								
年龄	0.2328 ***	2.61	0.0052	0.20	0.2368 **	0.74	0.1870	0.93
年龄平方	-0.0020 **	-2.40	-0.0001	-0.10	-0.0021 **	-2.53	0.0002	0.98
劳动力占比 <sup>L</sup>	0.1029	0.18	0.0403 *	1.74	0.1074	0.19	0.0551 *	1.82
收入 <sup>L</sup>	1.61e-06 ***	2.40	0.75e-07 **	2.96	1.62e-06 **	2.41	3.30 e-07 **	3.19
储蓄	-	-	1.15e-07 **	1.96			4.43e-07 **	2.12
兄弟姐妹个数 <sup>L</sup>	0.0330	0.99			0.0521 **	2.74	-	-
人情往来 <sup>L</sup>	5.75e-06 *	1.87			1.62e-05 **	2.41	-	-
双方关系亲疏	0.7560 **	2.65	0.1466 **	2.25	0.7571 ***	4.13	0.5508 **	2.25
需求方特征变量								
兄弟姐妹个数 <sup>B</sup>	0.0802 *	1.83	0.0043	0.18	0.0443 *	1.81	0.0331 **	2.19
人情往来 <sup>B</sup>	6.29e-06 ***	2.11	5.62e-06	1.01	1.23e-06 *	1.66	6.36e-06 **	2.25
干部	-	-	0.0068 **	2.87	-		0.0605	1.43
劳动力占比 <sup>B</sup>	-	-	0.0960	0.59	-		0.0143	0.19
收入 <sup>B</sup>	-1.12e-07	0.91	8.07e-07 **	2.13	-6.21e-07	0.28	6.87e-08	1.43
资金用途	-	-	0.2727	1.17			-0.0684 **	-2.65
信誉	-	-	0.2717	1.32	-		0.1679 ***	3.72
利率	-	-	0.1369 **	3.01	-	-	-	-
地区虚拟变量								
苏南	0.5277	1.34	0.0718	0.18	0.0682	0.75	-0.0950	-0.97
苏中	0.2730	0.90	0.1979	0.38	0.0489	1.15	-0.0578	-0.52
常数项	0.0400	0.46	4.6660 **	2.16	-4.772 **	-2.29	0.606	0.07
逆米尔斯比率	-	-	0.1255 ***	3.31	-	-	0.1854 ***	3.84
样本数	640		56		640		158	
P 值	0.00				0.00			
Wald 检验	194.34 ***				138.42 ***			

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5%、10%的水平上显著。

四、主要结论与启示

本文使用江苏省 11 个市县 640 户农户的调查数据,对农户资金供给行为的影响因素进行计量分析。研究发现,农户自身的经济状况对农户资金供给行为具有正向影响。但在作出有息供给决策和无息供给决策时,农户关注的需求方的特征存在差异。需求方是否干部,家庭收入状况和利率对农户有息供给决策呈现显著正向影响,但对无息供给决策影响不显著;借贷双方关系亲密程度、需求方社会关系、信誉和资金用途对农户无息供给决策呈显著正向影响,但对有息供给决策影响不显著。说明农户有息供给决策重视的是资金收益,无息供给决策更关注的是“关系”。

在农村,依靠民间信任维持的民间借贷效率较高,其信息优势和交易成本优势均来源于相对集中

48

的社会关系网,可以为金融机构的经营发展提供借鉴。金融机构也应重视社会关系的建立,重视员工本土化问题,利用来自当地的职员进行业务扩展,以减少信息成本,缓解信息不对称问题,从而更有效地降低坏账率,也使农户的信贷需求得到更大程度的满足。此外,对于那些既被正规金融机构排斥在外,又缺乏民间借贷所需的社会关系,经济状况暂时不好却有很好前景的农户,政府应通过采取创新措施和手段满足他们的资金需求。农户供给资金在一定程度上弥补了正规金融机构供给不足,更有效地满足农户的资金需求,政府或金融机构应帮助其继续健康发展。但是对于农村地区出现的高息借贷现象,政府应给予严格防控,以免影响农村金融市场的稳定发展,造成严重后果。

参考文献:

[1]叶敬忠,朱炎洁,杨洪萍. 社会学视角的农户金融需求与农村金融供给[J]. 中国农村经济,2004(8): 31-43.

[2]刘莉亚,胡乃红,李基礼,等.农户融资现状及其成因分析——基于中国东部、中部、西部千社万户的调查[J].中国农村观察,2009(3):2-10.

[3]韩俊,罗丹,程郁.信贷约束下农户借贷需求行为的实证研究[J].农业经济问题,2007(2):44-52.

[4]Pham P D, Yoichi I. Rural Development Finance in Vietnam: A Micro Econometric Analysis of Household Surveys [J]. World Development,2002,30(2):319-335.

[5]马永强.中国农户融资现状与民间借贷偏好分析——来自全国农户借贷调查问卷[J].经济学家,2011(6):28-37.

[6]周宗安.农户信贷需求的调查与评析:以山东省为例[J].金融研究,2010(2):195-206.

[7]曾学文,张帅.我国农户借贷需求影响因素及差异性的实证分析[J].统计研究,2009(11):82-86.

[8]史清华,黎东升,郑龙真.农户家庭储蓄借贷行为的实证分析——以湖北监利县178户调查为例[J].四川大学学报,2005(2):5-12.

[9]吴典军,张晓涛.农户的信贷约束——基于684农户调查的实证研究[J].农业技术经济,2008(4):41-47.

[10]Xiang ping J,Pei G. Evolution of Rural Finance in China; Institutional “lock in” or Gradualism? [J]. Savings and Development,2008,22(4):279-299.

[11]Pei G, Xiang ping J. The Structure and Reform of Rural Finance in China [J]. China Agricultural economic Review,2008,1(2):212-226.

[12]Shui-Yan T. Informal Credit Markets and Economic Development in Taiwan [J]. World Development, 1995, 23(5):845-855.

[13]Kumar C. Credit Rationing and the Economics of Informal Lending: Theoretical Results and Econometric Inferences Using the Household Surveys Form China and India [D]. Unpublished PhD Dissertation, Cornell University, 2009.

[14]何军,宁满秀,史清华.农户民间借贷需求及影响因素实证研究——基于江苏省390户农户调查数据分析[J].南京农业大学学报:社会科学版,2005(4):20-24.

[15]章元,陆铭.社会网络是否有助于提高农民工的工资水平? [J]. 管理世界,2009(3):45-54.

(责任编辑:宋雪飞)

Rural Households’ Lending Behavior in Informal Credit Market:  
Case Study of Rural Households in Jiangsu Province

ZHANG Bing, CHEN Cen

(College of Finance, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

**Abstract:** According to the investigation on 640-rural households from Jiangsu Province, this paper studied the rural households’ lending behavior in informal credit market with two-stage Heckman selection model. The results showed that that lenders’ own family economic condition has a positive effect. But borrowers’ characteristics have different influence on interest-bearing lending and non-interest bearing lending. However, rural households lend interest focuses on borrowers’ economic condition and profitability when they make interest-bearing lending decisions. They pay more attention to “relationship” when making non-interest bearing lending decisions.

**Key words:** Informal Credit; Rural Households; Lending; Social Relationship