



公共治理的复杂性转向

李宜钊¹, 孔德斌²

(1. 海南大学 政治与公共管理学院, 海南 海口 570228; 2. 扬州大学 商学院, 江苏 扬州 225009)

摘要: 复杂性时代需要复杂性的治理。传统公共治理遵循以控制复杂性为核心的“简单性模式”的治理逻辑, 不但无法实现对复杂公共事务的有效治理, 反而导致政府对复杂性治理能力的下降。这是因为传统公共治理未能理解公共事务的复杂性。根据复杂性科学的观点, 从本体论的角度看, 公共事务复杂性包含组分复杂性、结构复杂性与功能复杂性三个方面; 从认识论的角度看, 公共事务的复杂性是公共事务这一复杂系统涌现的结果, 具有不可还原性的整体性特征。治理复杂性的关键是以复杂性应对复杂性, 通过创造治理系统的复杂性实现公共治理的复杂性转向。为此, 中国的公共治理需要转向网络治理、协同治理和分权治理, 以分别回应公共事务组分、结构和功能的复杂性。

关键词: 公共治理; 公共事务; 复杂性

中图分类号: D63-3 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-7465(2015)03-0110-06

一、复杂性的时代需要复杂性的治理

随着全球化、信息化和网络化时代的到来, 人类社会正变得越来越复杂, 越来越充满着风险和不确定性, 复杂性这一话语也逐步进入了我们的日常语言, 进入了我们的思维。复杂性已成为这个时代的根本特征。正如美国科学哲学家雷舍尔所表明的: “作为受限的物理的和智力力量的存在物, 我们生活于一个复杂性确实实是无限的领域, 这种复杂性衍生的枝枝杈杈境况既普遍存在也无可避免。”^[1] 而国内也有学者断言, 复杂性和不确定性就是我们时代的基本特征^[2]。

随着复杂性时代的到来, 人类社会的复杂性日益凸显。根据复杂科学的观点, 复杂性的产生是由人类社会这一复杂系统的特征所决定的: 发展和进步往往意味着社会系统中某些要素的变化, 这种变化将通过复杂社会系统的联系与互动, 随着时间的漂移而流动到其它的领域空间。因此, 在普遍联系和相互作用的社会中, 任何一种要素均可以被视为一种液体, 而流动则是要素的基本特征, “它可以在不同的地方流进和流出, 也可以渗透不同的边界”, 同时, 液体在流动的过程中 “很难保持自身的‘清白’; 在一个流动的空间里, 液体不可能保持自身的同一性……其它液体随时随地都有可能会混进来。从而, 一个液体的世界是一个混合物的世界”^{[3]51}。

因此, 在持续的发展和进步的过程中, 社会领域中的各个要素将不断地被“邀请”进入这样一场“流动的盛宴”中来, 从而混杂在一起。而要素也在这种混杂的流动过程中, 不断地发生变化, 从而打破社会原有的平衡状态, 进入普里高津自1960年代以来不断向我们说明的“远离平衡态”。而复杂性便抽象而又真实地存在于这样一种远离的平衡态当中。尤其是, 当信息技术的发展和全球化进程

收稿日期: 2015-03-23

基金项目: 海南省自然科学基金项目“环境治理中信息性政策工具的应用模型建构——以海南省为例”(714266)

作者简介: 李宜钊, 男, 海南大学政治与公共管理学院副教授, 硕士生导师, 博士, 主要研究方向为公共政策分析、地方治理。E-mail: lyz0592@hotmail.com

加速时,社会中的各类要素便以一种更为迅捷的速度在更为广阔的空间中流动。要素的流动在加速,要素的边界在消逝,人类社会的复杂性也随之增加。正是在这样的一个时代背景下,人类社会的复杂性及其治理便逐渐引起了越来越多的公共管理与公共政策研究者的关注。^[4]

对于中国的公共治理而言,复杂性更加需要引起我们的关注。这是因为,与西方社会相比较而言,当今中国社会中的各种要素以一种更为迅捷的速度在流动,并因而展现出流动的“共时性”特征。这与当今中国社会转型所处的独特的时空背景有关。从时间背景来看,中国的社会转型几乎是在一个很短的时间内完成的。用一句被广为流传的话说便是,在几十年的时间里走完西方国家几百年里走过的路。从空间背景来看,几乎与中国社会转型相伴随的是全球化的进程。从相对封闭的社会走向全面开放的社会,中国社会转型中社会要素的变动幅度更大。因此,时间更短,幅度更大,中国社会的转型中要素流动的速度更为迅捷。这使得各种要素的变化在极短的时间内完成,而各种社会问题的出现也必然在一个极短的时间内集中爆发。市场化的改革,城市化的改革,人口政策的改革,国有企业的改革,户籍制度、教育制度、住房制度等各种制度的改革,几乎同时存在于自上个世纪80年代以来中国的社会转型过程。而这一系列改革所产生的贫富差距问题、利益分化问题、政治稳定问题、社会秩序问题、流动人口问题、民生问题、就业问题等各种新的问题,也几乎成为中国公共治理在社会转型过程中不得不同时面对的问题。

因此,社会要素流动的“共时性”特征,导致了中国社会与西方社会相比更为尖锐的复杂性。中国的公共治理所面对的往往并非单一社会问题的治理,而是不得不同时面对众多问题共同治理的复杂局面。在复杂性时代,中国的公共治理亟需一种与复杂性相适应的新的治理模式的产生。

二、复杂性时代中传统公共治理的逻辑及其困境

毫无疑问,复杂性时代为中国的公共治理带来了新的挑战。如何应对复杂性,也成为未来中国的公共治理必须直面的问题。在应对复杂性问题上,存在着两种截然不同的思维模式:基于经典自然科学的“简单性模式”与基于复杂性科学的“复杂性模式”。

“自然界不做无用之物,只要少做一点就成了,多做了却是无用;因为自然界喜欢简单化,而不爱用什么多余的原因以夸耀自己。”^[5]这是牛顿对于经典自然科学所做的一个判断。这一判断反映了自1543年哥白尼革命以来,近现代科学的一个基本信念和思维模式:世界在本质上是简单的,复杂均由简单构成,任何复杂的事物或现象均可简化为简单的事物或现象进行处理。在这一思维模式下,复杂的事物可以被还原为简单的事物。因此,在“简单性模式”中,事物的本质是简单性,而复杂性只不过是披在简单性身上的众多面纱而已,对事物简单性本质的探索,则需要通过还原主义的方法来撩开这些复杂性的面纱。按照笛卡尔的话说便是,“把它从任何多余的观念中抽象出来,把它归结为一个十分简单的问题,并且把它分割为尽可能小的部分”^{[6][7]}。

然而,这种还原主义的“简单性模式”的应对方法,在短期内和简单情形下可能是有效的,但对于复杂问题的治理,则往往难以真正实现复杂性的简化。^{[7][25]}相反,复杂性科学强调,复杂性既不能规避也无法消除。前者由于绕开了复杂性而使得复杂性仍然存在;而后者则由于在消除复杂性的过程中,割裂了复杂系统中各要素之间的联系而无法真正实现简化复杂性的企图。作为社会科学的潜在新范式,复杂性科学以复杂性为研究对象,主要来源于物理科学和生物科学,是由耗散结构理论、混沌理论、自组织理论、系统理论、协同理论、涌现理论等相关理论所构成的一个庞大的科学理论体系。复杂性科学认为,复杂性只能被简化,简化的前提是必须把复杂性当作复杂性来处理。换言之,复杂性的简化首先必须承认复杂性。“简单性科学是以消除复杂性为前提的简化,复杂性科学要求在保留产生复杂性之根源的前提下进行简化。”^[8]正是基于这一点,雷舍尔郑重地提出了他的告诫,“如何在一个复杂世界中管理好我们人类的事务,答案是:要非常小心。”^{[1][3]}即对复杂性的处理不能简单地、粗暴地、不经思考地挥起“奥卡姆的剃刀”。

问题在于,中国传统的公共治理模式显然更多的是遵循一种以控制复杂性为核心的“简单性模

式”的逻辑。其突出的表现有三个方面:一是通过政府集中行使公共权力来实现单一主体的政府治理;二是通过行政分割来严格界定不同部门的职、权、责;三是通过精细的规则来严密控制行政人员的裁量权避免治理中的不确定性。从理论上讲,这种控制复杂性的治理逻辑是:决策者和管理者先确定自己的控制意图,并通过理性地计划,制定一系列的规则,然后通过控制规则的执行过程来实现这种控制意图。控制如果要有效,治理过程中的各方行动者就必须是一部机械机器中的组合零件。在这样的机器中,因果之间的关系是线性的和确定的:只要我们知道对机器的各种输入之因,我们便可以确定地得出输出之果。因此,在这样的机器中,各方行动者的行为便可以准确地预测。然而,显然,卷入治理过程中的各类主体并非这样的机器的组合,而是有着其各自的自主性和适应性。“我们并没有像纯粹的机器人行动,一旦我们发现我们难以达到我们的目的,我们就寻求采取非机械的手段。”^{[9]86-87}莫兰的告诫使我们明白,当各方行动者并非机械的机器时,其行动便是难以准确预测的,而决策者和管理者也难以实现其控制的意图。

问题不仅如此。控制复杂性的逻辑发展往往是,当各方行动者脱离了控制的轨道时,决策者和管理者便会开始新一轮的控制,并如此循环往复。最终的结果将是,控制的过程越来越严密。其最基本的表现:一方面,严密的控制需要越来越多的规则;另一方面,严密的控制需要越来越多的人员来参与治理,行政的规模越来越大。然而,严密的控制并无法有效应对复杂性:第一,当增加或修改规则时,这些变化将不同程度地影响着不同的个人、群体和组织。当这些个人、群体和组织之间是相互联系和相互作用时,这些变化的结果就将是难以预测的。对此,雷舍尔的评价是:“我们为应对挑战而采取措施的最终结果,在一大堆不可预测性烟雾中丢失了”^{[1]217};第二,当控制的过程越来越严密时,基层政府的治理能力事实上是在下降的,这使得基层政府的治理更加难以应对复杂性。有三个方面的原因:一是治理对象的服从能力和服从意愿将随着规则数量的增加而减弱;二是自上而下的控制缩小了基层政府在应对复杂性时所需的裁量空间;三是基层政府治理所需的资源并不会随着行政规模的扩张而大量增加^{[10]102},其所面临的资源的压力甚至将越来越大。

因此,在复杂性时代,中国传统的公共治理产生了逻辑上的困境:在控制复杂性的过程中复杂性反而不断增强,政府对复杂性的治理能力也在下降。

三、理解复杂性:公共事务复杂性的形成机理

中国传统的公共治理之所以会产生这种逻辑上的困境,原因在于这种传统的治理模式并没有真正理解公共事务为何复杂这一问题。复杂性科学对复杂性形成的研究有本体论和认识论两大模型:本体论的模型包括组分复杂性、结构复杂性和功能复杂性的研究,而认识论的模型则重视对复杂性的描述与分析。^{[1]17-18}因此,我们可以分别从本体论和认识论两方面来理解公共事务的复杂性。

根据本体论的研究模型,可以将公共事务系统看作一个复杂系统。公共事务系统的复杂性可以从组分复杂性、结构复杂性与功能复杂性三个方面进行分析。首先,从组分复杂性的角度上看,公共事务系统由数量庞大、异质性明显的要素构成。就非主体要素而言,公共事务系统包括了自然要素、资源要素、政治要素、经济要素、社会要素和文化要素等各类不同的要素。而就主体要素而言,卷入公共事务的主体越来越多,治理共识的形成也越来越困难。一方面,卷入公共事务的主体越来越多。自上个世纪80年代以来,公共事务治理的职责便不再由政府独自承担。由于对政府的失望,越来越多的公民自治组织加入到了公共事务的治理过程中来,非政府组织成为公共治理的重要一元。而席卷全球的新公共管理运动则将大量的私人部门也纳入了公共事务的治理主体中。此外,社区、公民个体也同样卷入到了公共事务的治理过程中。另一方面,卷入公共事务的多元主体也越来越呈现出多元化与异质性的特征。政府、非政府组织与企业之间,不同的政府部门之间,不同的目标群体之间,均可能在利益取向、价值选择和知识结构等各方面存在明显的差异,治理共识难以达成。

其次,从结构复杂性的角度上看,公共事务系统不仅由大量的要素构成,而且这些要素之间具有广泛的联系性,它们在治理过程中相互依赖和相互作用,使得公共事务在互动过程中呈现非线性效

应。非主体要素之间的互动导致问题在公共事务系统中的流动性,从而导致问题之间边界的模糊性。这就是政策科学研究中所发现的跨界性问题(cross-cutting issues)。从这个意义上讲,呈现于公共治理者眼前的公共问题,并不是一个孤立的问题,而是一种问题的“混合物”。公共事务中的跨界性问题为公共治理带来了很大的麻烦。例如,交通堵塞的问题已不再是交通堵塞问题本身,而是与城市规划问题、经济发展问题、产业结构问题等多种问题的混合。而城市管理的问题也同样将是城乡结构差异问题、城市经济发展问题、城市弱势群体的生存问题等多种问题的混合。因而,试图通过交警部门治理交通堵塞和试图通过城管部门治理流动摊贩的各种努力,都将必然产生治理的困境。而主体要素之间的互动也同样使得公共事务的治理权力在不同的主体间流动,主体间的边界也不再清晰。而随着信息化与网络化的发展,这种主体间权力的流动性与职责的模糊性则更加明显。一方面,政府组织、非政府组织与私人组织在治理过程中职责与功能的传统界限正在逐渐模糊^[11];另一方面,政府部门之间在跨界性问题治理过程中的权力与职责也同样越来越难以清晰地界定。

再次,从功能复杂性的角度看,对公共事务治理的功能也正越来越呈现出多样性的特征。由于公共事务系统并非一个封闭系统,而是开放于外部环境,这使得公共事务系统与政治系统、社会系统、经济系统等其他外界系统产生耦合现象。耦合是复杂性科学所使用的一个概念,指两个或两个以上的系统或运动形式之间相互依赖、相关、对应等,即通过各种相互作用而彼此影响以至联合起来的现象。^[12]¹⁹¹当不同的系统之间发生耦合,一个系统的存在与发展便受到其它系统的影响和制约。对公共事务系统而言,与外部系统的耦合将使得外部系统的功能嵌入到公共事务的治理过程,产生功能的多样性与复杂性。根据复杂性科学的观点,功能的复杂性体现为操作复杂性与规则复杂性。公共事务功能的复杂性为公共治理在政策制定和政策执行两个方面分别带来重要影响:在政策制定方面,为应对功能的复杂性,公共治理必须采用更为复杂的规则,简单的规则已无法适应多样而复杂的功能需求;在政策执行上,面对功能的复杂性,公共治理在具体操作上将呈现复杂性,自上而下控制执行过程的简单治理行为难以适应这种操作上的复杂性。

而根据认识论的研究模型,公共事务的复杂性则是公共事务这一复杂系统的一种涌现现象。认识论的复杂性研究强调,涌现是复杂性形成过程中的一个核心机理。因各种各样的现象组合起来而产生的整体属性,就是所谓的涌现。^[3]³⁰涌现是自然界中最为普遍的现象之一,其最为人知的表述方式便是亚里斯多德的著名观点:整体异于部分之和。涌现的观点认为,当系统中的组成要素按照某种方式整合成为一个系统时,就会产生出要素本身以及各要素线性叠加本身所不具备的整体属性。对一个系统而言,涌现现象最根本的特征在于这种整体属性是不可还原的。在一个简单系统中,系统的整体属性可以通过追溯系统的基本构成要素,逐步分析出这些基本要素的行为逻辑,以及这些基本要素的线性叠加过程,从而将整体的属性分别归因到不同的构成要素。然而,在复杂系统中,整体的涌现性却是不可还原的。“对于复杂系统来说,由于其构成要素的行为逻辑通常只服从弱因果性,所以元素行为的叠加存在非线性和不确定性的共同作用。这就导致系统的整体性行为具有不可还原性。”^[13]¹⁰⁰

因此,从认识论的角度上看,公共事务的复杂性具有不可还原的整体性特征。这种特征是公共事务系统中多种组分、结构或功能在互动过程中的一种非线性叠加的结果。我们无法根据各个组分、结构或功能在公共治理过程中的表现,来推究公共事务复杂性的形成。例如,我们不能简单地判定电动自行车和摩托车是城市交通堵塞的罪魁祸首,因为各种交通要素在互动的过程中,“禁电”或“禁摩”的政策将可能导致汽车数量的增加从而加剧交通堵塞的现象。同样,在城管执法的冲突中,我们也不能单方地推断粗暴执法是冲突之因,因为文明的执法同样会导致暴力抗法的加剧。因此,对于公共事务的复杂性,只能从公共事务的整体系统与公共治理的整体过程来理解。

四、治理复杂性:中国公共治理的复杂性转向

当一方面复杂性时代中公共事务的复杂性日益凸显,另一方面传统的政府治理逻辑却难以有效

应对这种复杂性时,公共治理的转型便成为当前中国实现治理体系与治理能力现代化中亟需研究和解决的重大课题。传统公共治理的“简单性模式”之所以失效,在于它试图用简单性来控制复杂性。而“复杂性模式”则强调:“一个组织系统要有效发挥功能作用,必须拥有与其环境相同的复杂性”^{[14]11}即以复杂性应对复杂性。由于公共事务的复杂性来源于组分、结构与功能的涌现,因此,公共治理的体制与机制等制度安排也同样需要从三个方面出发,以复杂的治理体系、治理结构与治理功能来应对公共事务的复杂性。

第一,从复杂治理体系的角度上看,中国的公共治理体系应从单一的政府治理转向多元的网络治理,以适应公共事务系统的组分复杂性。公共事务系统由多样化和异质性的要素所构成,任一主体对同一公共事务理解都可能仅仅是碎片化的而非整体性的。按照后现代主义的话说便是:“社会瓦解成一个个个人,各自遵循自己的准则,追求自己的目标。”^{[15]55}碎片化理解所带来的后果是,我们所面临的都将是一些事实不确定、价值观存在争议、利益诉求存在冲突的问题,没有哪一个独特的局部视角能囊括全局,也不存在哪一个公认的权威能够发现绝对的真理,从而制定绝对理性的治理策略。而单一的政府治理在组分上显然过于简单,因而无法适应复杂性所带来的这一系列状况。

相反,多元的网络治理则通过创造治理主体的复杂性来应对公共事务的复杂性。网络治理承认不同主体在各自真实生活场景中的特殊经验,并“通过对话来认识到不确定性、价值承诺和大多数合理的视角”^{[16]155},从而一方面使得人类对复杂公共事务的主观理解“不断迭代地逼近对象”^{[17]205};另一方面促使多元主体间“重叠共识”在对话过程中的逐渐形成。这些都是多元的网络治理体系优于单一的政府治理的关键所在,也是它之所以能够适应公共事务系统组分复杂性的原因所在。在网络治理体系中,既要承认政府、企业 and 非政府组织等各类治理主体在公共事务治理中的独特能力,发挥不同主体在公共治理过程中的积极作用,也要重视不同主体所存在的缺陷,避免不同主体的治理失灵。因此,一个相对完善的网络治理体系,能够通过主体间的对话与合作,实现各自优势的互补和劣势的规避,从而实现对公共事务的有效治理。

第二,从复杂治理结构的角度上看,中国的公共治理结构应从传统的行政分割转向协同治理,以适应公共事务系统的结构复杂性。公共事务系统的结构复杂性导致公共问题的边界和治理主体的边界均趋向于模糊化。传统的公共治理往往通过行政分割的方法来应对这类复杂性。一方面,通过问题的分解,将复杂问题分解为众多可分别处理的、相对简单的问题的集合;另一方面,通过主体的分工形成条块结构,建立特定问题与特定主体之间的一一对应关系。显然,这是一种典型的还原主义的应对策略。然而,复杂性科学强调,复杂性是多种要素在互动过程中涌现的结果。因此,公共事务的复杂性在本质上是无法还原的,行政分割的方法无法实现复杂性的有效治理。在公共事务治理中频发的责任推诿、“九龙治水”等局面正是这一问题的集中体现。

与行政分割不同,协同治理是通过创造治理结构的复杂性来应对公共事务的复杂性。协同治理是指通过促进多组织安排中的运行过程,以解决单个组织不能解决或者不易解决的问题。^[18]作为一种结构安排,协同治理可以根据治理的不同需求,在横向与纵向的结构中建构不同的协作网络,通过对协同机制的设计,促进组织之间信息和资源的共享、能力和优势的互补,构建制度化的协同平台,从而回应复杂公共事务的治理需求。根据协同治理,复杂公共事务的治理不能依靠单一的政府组织,更不能靠行政分割产生的互相隔离的政府部门,而是应该围绕特定的治理目标,在承认组织边界模糊化的前提下实现组织间的合作。这种合作是全面的,包括公私部门的合作、政府与非政府的合作、政府部门之间的合作、中央和地方政府之间的合作等。而把具有不同性质、目标、管理模式和动力机制的组织整合起来的关键既不是行政命令,也不是市场竞争,而是信任。从当前世界的公共管理实践来看,协同治理的未来趋势十分明显,体现在当前协同政府与整体政府两种公共管理改革的趋势上。而这种改革的趋势显然与公共事务日益复杂的趋势直接相关。

第三,从复杂治理功能的角度上看,中国的公共治理应从传统的集权治理转向分权治理。按照复杂性科学的观点,当一个系统的组分和结构都呈复杂性趋势时,其功能的复杂性趋势往往也会相应增强。新的参与者的入场或参与者需求的变化都可能对公共治理提出新的功能需求。这也是复杂事务

治理中,政策目标往往并非单一的原因所在。因此,在一个开放的公共事务系统中,不断变化的外界环境必然要求治理功能复杂性的增强。然而,传统的以控制复杂性为核心的治理模式却难以回应这种需求。从政策制定方面讲,政策制定者由于并非直接面对治理环境,往往无法真正理解这种治理功能的多样性,这决定了高层的决策者缺乏足够的关于复杂性的知识来应对复杂性。同时,相对稳定的治理规则也无法适应治理功能需求的变化。从政策执行方面讲,严格的执行规则和程序制约了执行者的自由裁量权,而缺乏足够裁量空间的执行者在应对复杂性时便会显得捉襟见肘和畏手畏脚,因而也同样难以适应复杂的治理功能需求。

而分权治理则通过下放治理权力和鼓励治理创新,以治理功能的复杂性来应对公共事务的复杂性。功能的复杂性包含操作的复杂性与规则的复杂性两种形式。就操作的复杂性而言,权力的下放可以增大基层政府和其他主体的治理空间,从而增强公共治理在操作上的“自由度”。复杂性科学研究表明,自由度越高,操作越复杂。驾驶汽车只有方向和速度两个自由度,而驾驶飞机则增加了高度这一新的自由度,而后者在操作性上显然比前者更加复杂。因此,治理自由度的增加将增强操作的复杂性。而就规则的复杂性而言,分权治理可以赋予基层政府足够的能力和魄力,激发基层政府对治理规则的创造性探索。传统治理的问题在于,试图以不变的规则来应对不断变化的环境,而权力的下放则可以推动基层在治理中的规则创新。对于公共治理而言,复杂性并非仅仅是一种“祸害”,同时也是一种“福音”^[1],它可以“推动自组织的形成和全新的高质量服务的出现”^{[7][17]},从而实现更多的治理需求。因此,分权治理可以通过增强操作上和规则上的复杂性从而增强公共治理功能的复杂性。其中的关键是所有公共治理者的主体性价值需要得到彰显,创造性行动需要受到尊重。

参考文献:

- [1]尼古拉斯·雷舍尔.复杂性:一种哲学概观[M].吴彤,译.上海:上海世纪出版集团,2007.
- [2]张康之.时代特征中的复杂性和不确定性[J].学术界,2007(1):49-58.
- [3]约翰·厄里.全球复杂性[M].李冠福,译.北京:北京师范大学出版社,2009.
- [4]李宜钊.公共政策研究中的复杂性理论视角:文献回顾与价值评价[J].东南学术,2013(1):65-71.
- [5]塞耶H.S.牛顿自然哲学著作选[M].上海:上海人民出版社,1974.
- [6]笛卡尔.探求真理的指导原则[M].管振湖,译.北京:商务印书馆,1991.
- [7]菲利普·海恩斯.公共服务管理的复杂性[M].孙健,译.北京:清华大学出版社,2008.
- [8]苗东升.论复杂性[J].自然辩证法通讯,2006(6):87-92.
- [9]埃德加·莫兰.复杂性思想导论[M].陈一壮,译.上海:华东师范大学出版社,2008.
- [10]科尼利厄斯·M·克温.规则制定——政府部门如何制定法规与政策[M].刘璟,张辉,丁洁,译.上海:复旦大学出版社,2007.
- [11]钱海梅.关于多元治理主体责任界限模糊性的思考[J].改革与战略,2007(6):44-47.
- [12]蒋园园.复杂性理论视阈下的教育政策执行研究[D].上海:华东师范大学博士论文,2010.
- [13]许正权,宋学锋.组织复杂性管理:通过结构敏感性管理组织复杂性[M].北京:经济管理出版社,2009.
- [14]刘洪.组织复杂性管理[M].北京:商务印书馆,2011.
- [15]大卫·莱昂.后现代性[M].郭为桂,译.长春:吉林人民出版社,2004.
- [16]扎奥丁·萨德尔,艾沃纳·艾布拉姆斯.视读混沌学[M].孙文龙,译.合肥:安徽文艺出版社,2009.
- [17]吴彤.复杂性的科学哲学探究[M].呼和浩特:内蒙古人民出版社,2008.
- [18]郁建兴,任泽涛.当代中国社会建设中的协同治理[J].学术月刊,2012(8):23-31.

(责任编辑:刘浩)