

【农民生计与保障】

基本公共服务均等化提高了农村家庭发展韧性吗？

李琳 韩继良 朱玉春

(西北农林科技大学 经济管理学院, 杨凌 712100)

摘要:采用2020年和2022年黄河流域5174个家庭数据,实证分析了基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响。结果表明:基本公共服务均等化显著提高了农村家庭发展韧性,其中幼有所育、学有所教、劳有所得与弱有所扶均等化的提升效应更加明显。机制分析表明,基本公共服务均等化主要通过人力资本积累效应和消费结构优化效应两条路径来提高农村家庭发展韧性。基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的提升效应在城乡融合试验区更为突出,且着重提高了劳动与收入禀赋较低的农村家庭发展韧性。为此,政府应因地制宜,采取充分发挥基本公共服务优势、促进机会均等等手段来提高农村家庭发展韧性。

关键词:基本公共服务;均等化;发展韧性;农村家庭

中图分类号:D442.7 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-7465(2025)02-0062-14

一、引言

脱贫攻坚战的全面胜利标志着农村贫困人口全部脱贫,但农村家庭,特别是低收入农村家庭,仍面临脆弱性强、内生动力不足及风险抵御能力低下等发展困境^[1]。这不利于持续巩固脱贫攻坚成果,并成为制约农村家庭可持续发展的现实瓶颈。提高风险防御能力、预防规模性返贫仍是现阶段乡村振兴战略的重点任务和关键谋划^[2]。在此背景下,系统考察阻碍农村家庭发展的关键因素,探讨其韧性提升的逻辑机制,对于实现乡村振兴与共同富裕目标具有重要的理论价值和现实意义。

然而,城镇化背景下的城乡发展不均衡问题尚未破解,城乡基本公共服务差距仍是阻碍现阶段相对贫困治理长效机制建设的关键短板^[3]。要提高农村家庭发展韧性,建立相对贫困的长效治理机制,需要推动城乡融合发展,尤其需要基本公共服务均等化为农村家庭注入新的发展动力。2024年中央一号文件指出,“完善农村公共服务体系”“促进县域城乡融合发展”,点明了未来发展方向与工作重点。基本公共服务均等化作为巩固脱贫攻坚成果、实现共同富裕的重要工具,能够促进全体公民享有机会均等的基本公共服务^[4-5]。基本公共服务均等化能否提高农村家庭发展韧性?基本公共服务均等化如何影响农村家庭发展韧性?基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响存在何种异质性?为了回答上述问题,本文聚焦基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响进行探讨,以期巩固脱贫攻坚成果提供

收稿日期:2024-01-19

基金项目:国家社会科学基金重大项目“统筹推进县域城乡融合发展的理论框架与实践路径研究”(22&ZD113)

作者简介:李琳,女,西北农林科技大学经济管理学院博士生;韩继良,男,西北农林科技大学经济管理学院博士生;朱玉春(通信作者),女,西北农林科技大学经济管理学院教授,博士生导师。

政策依据。

与本研究密切相关的文献是基本公共服务均等化的效果评估。一方面,基本公共服务均等化显著降低农民工陷入贫困的概率^[4],系统消除致贫因素^[6],缓解贫困地区的脆弱性,提升贫困人口福祉水平^[7];另一方面,基本公共服务均等化能够推动个人创业^[8]、刺激居民消费^[9]、缩小城乡收入差距^[10]和经济增长质量的区域差距^[11-12]、推动实现共同富裕^[5, 13]。另有相关文献聚焦不同类型基本公共服务均等化的影响差异。研究显示,城乡居民医保整合能够缓解农村相对贫困^[14];公共卫生服务均等化的减贫效应明显,随着公共卫生投入的提高而提高^[15];义务教育均等化的减贫效果显著,但面临较大的区域差异^[16]。也有研究显示,基本医疗卫生服务并未使穷人受益,反而使其陷入贫困陷阱^[17];基本劳动就业服务均等化使农民工不得不增加工作时间和强度,导致其替代效应超过收入效应,进而加剧贫困^[4]。此外,与农村家庭发展韧性的相关研究聚焦农业保险^[2]、消费帮扶^[18]与无条件现金转移支付^[19]等方面,由此强调上述因素在提高家庭抵御能力、实现韧性发展的关键作用。

综上所述,现有研究对基本公共服务均等化的效果评估进行了深入探讨,证实了基本公共服务均等化对减贫和经济发展的重要作用,但仍存在以下问题:第一,基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响研究相对薄弱;第二,对不同类型基本公共服务均等化的实施效果尚未形成一致结论,亟需深入讨论。鉴于此,本文使用 2020 年与 2022 年黄河流域的微观调查数据,评估基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响效应与作用机制,探寻基本公共服务均等化影响农村家庭发展韧性的内在逻辑,同时聚焦不同维度下基本公共服务均等化影响农村家庭发展韧性的效果差异,为差异化政策的制定提供经验借鉴。

二、概念界定与理论分析

(一) 概念界定

1. 基本公共服务均等化

基本公共服务均等化的核心在于确保全体公民都能平等接触和享有基础公共服务,强调机会均等的重要性,致力于提供大致相同的基本公共服务,减少社会不平等和提升整体福祉^[5]。基本公共服务均等化并非追求完全的空间平均发展,而是确保在合理空间差异基础上的均衡发展^[13],强调全体公民至少获得达到基本标准的公共服务^[4]。

根据《国家基本公共服务标准(2023 年版)》(以下简称《标准》),基本公共服务涉及幼有所育、学有所教、劳有所得、病有所医、老有所养、住有所居、弱有所扶、文体服务保障与优军服务保障九个类别。由于本文研究对象为农村家庭,与优军服务保障的相关性较小,故将其剔除。其余八项的含义为:幼有所育是指农村困境儿童安全保障机制,如农村留守儿童关爱等;学有所教是保障学龄人平等享有受教育的权利,包括义务教育和助学服务;劳有所得聚焦于为农村居民提供就业服务与保障收入分配公平机制,包括劳动用工保障和失业工伤保险等;病有所医是建立农村医疗卫生服务体系和保障制度,包括卫生监督与医疗保险等;老有所养强调农村养老服务 and 物质保障,包括老年福利补贴和养老保险等;住有所居关注改善农村居住条件,如农村住房改造;弱有所扶是指为农村弱势群体提供社会福利和援助,包括最低生活保障和医疗救助等;文体服务保障是保障农村居民享有文体服务设施的权利,包括文体设施免费开放和戏曲下乡等。

2. 农村家庭发展韧性

家庭发展韧性是家庭在逆境中应对挑战的能力,旨在减少家庭脆弱性,增强功能性,动员

家庭和社区资源,以提升经济上行趋势、降低下行风险^[19]。其核心特征包括抵抗力(面临挑战时保持稳定的能力)、恢复力(遭受冲击后恢复到原有或更好状态的能力)及再造力(家庭调整策略以应对外部变化的能力),以上共同构成农村家庭应对外部压力和挑战的整体能力。借鉴 Barrett 等^[20]的观点,本文将农村家庭发展韧性界定为农村家庭在应对下行风险冲击时,快速适应并保持经济稳定发展的能力。

(二) 理论分析与研究假说

基本公共服务均等化的本质在于促进社会公平与和谐,最终实现共同富裕^[21]。作为一种政策工具,基本公共服务均等化遵循“帕累托改进”法则,是通过公共资源配置满足居民基本需求、推动多数人实现福利最大化的公共产品。依据正外部性,基本公共服务均等化是提升农村家庭上行趋势、降低下行风险的制度安排,更是推动城乡融合发展、促进共同富裕的内在要求^[13]。基于人力资本理论、收入分配理论和消费理论,基本公共服务均等化能够通过人力资本积累效应、收入分配调节效应和消费结构优化效应提升农村家庭发展韧性(图 1)。

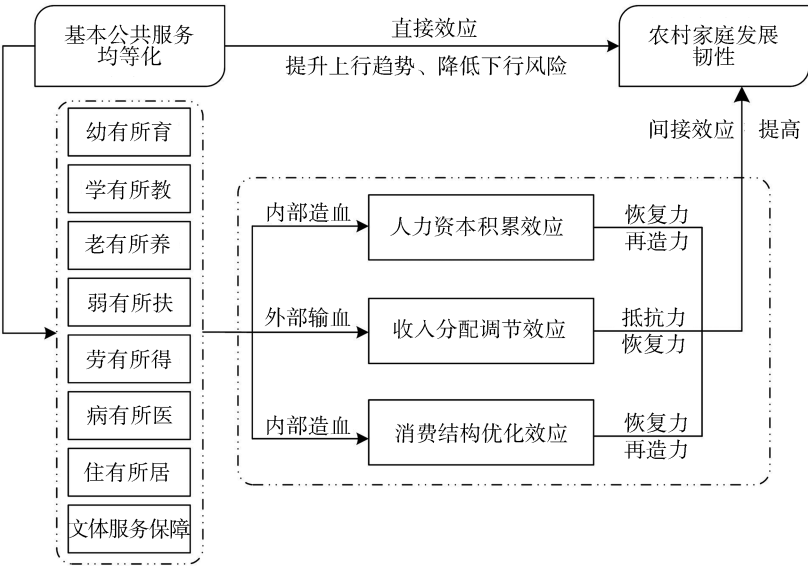


图 1 基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响机制

1. 人力资本积累效应

基本公共服务均等化能够促进农村家庭人力资本积累,以“内部造血”形式实现人的主观能动自由,实现农村家庭韧性发展。阿玛蒂亚·森强调,“贫困必须被视为基本可行能力的被剥夺”,点明家庭陷入贫困陷阱的重要原因在于人的基本权利与发展能力缺失^[22],如医疗保障、养老保险、儿童教育、住房保障等不足。因此,结合人力资本理论,基本公共服务均等化通过对人力资本投资,提高可行能力,促进全面发展,激发内生动力,进而提高应对不可持续冲击与风险的适应能力^[5]。

具体而言,幼有所育均等化通过提供平等且高质量的早期教育,加强儿童认知与社交技能,有效增强人力资本积累,进而提升农村家庭长期发展韧性。学有所教均等化是提升人力资本的必要支撑,是实现人类平等的“伟大工具”,能够促进起点公平、机会公平与规则公平^[23],发挥预防阶层固化、优化社会结构的制度优势,对提高农村家庭发展韧性具有内部造血优势。劳有所得均等化通过确保公平的劳动报酬和就业机会,增强农村家庭的经济安全和投资于教育与健康的能力,从而促进人力资本积累,提高农村家庭适应力与恢复力。病有所医均等化通过提供医疗卫生保障制度,改善农村家庭的健康状况和生活质量,增强农村家庭

人力资本积累,降低农村家庭下行风险,进而增强农村家庭发展韧性^[24]。老有所养均等化通过为老年人提供必要的健康保障和社会支持,有效释放家庭劳动力等资源,为年轻一代的人力资本积累创造条件,进而提高农村家庭发展韧性^[25]。弱有所扶均等化确保社会弱势群体获得关键教育、健康和福利等资源,保障弱势群体利益,促进农村家庭韧性发展。住有所居均等化是改善农村居住环境和保障生活稳定的重要举措,是促进人力资本积累的关键要素,有利于提高农村家庭发展韧性^[26]。文体服务保障均等化能够促进农村家庭多样化学习和发展,增强文化认同和参与感,进而促进家庭人力资本积累和内生动力,提升上行发展趋势。

2. 收入分配调节效应

基本公共服务均等化能够形成分配调节效应,缩小收入差距,缓解相对贫困,提高农村家庭发展韧性。农村家庭发展韧性低的主要原因在于贫困。缩小收入差距对缓解农村相对贫困具有重要作用^[27]。收入分配理论表明,缩小收入差距关键在于构建初次分配、再分配与三次分配的配套制度体系,仅依赖市场进行初次分配的作用十分有限^[28]。因此,增加低收入群体收入、扩大中等收入群体规模、适当调节高收入群体收入是构建配套制度体系的核心机制。这能够实现区域、城乡与家庭之间的均衡性发展,也能够缓解相对贫困,促进共同富裕,进而提高农村家庭发展韧性。

一方面,基本公共服务均等化能够通过税收与转移支付等方式,重建再分配的制度安排,缩小初次分配形成的收入差距^[29]。具体而言,以农村医疗卫生服务为代表的病有所医均等化、以保障劳动权益为代表的劳有所得均等化、以养老金和高龄津贴为代表的老有所养均等化、以最低生活保障为代表的弱有所扶均等化和以农村住房改造为代表的住有所居均等化,均能够促进再分配,形成明显的“外部输血”态势,降低家庭下行风险,进而提高发展韧性。另一方面,社会资本参与的基本公共服务,能够通过慈善、公益等方式重新分配社会资源与财富,形成三次分配的制度体系。具体而言,戏曲下乡等文体服务保障均等化,是实现三次分配的有效途径,能够有效提高农村家庭发展韧性。此外,以关爱留守儿童为代表的幼有所育均等化和以奖助学金为代表的学有所教均等化,均是政府资本再分配与社会资本三次分配的合作表现,有利于构建合理的收入分配格局,缩小收入差距,促进农村家庭的韧性发展。

3. 消费结构优化效应

基本公共服务均等化的根本目的在于促进社会公平,实现发展成果由人民共享。但发展与共享始终相辅相成,通过共享基本公共服务可以优化消费结构,形成消费结构优化效应,进而促进经济发展,提高农村家庭发展韧性。

一方面,基于效用最大化的消费理论,基本公共服务均等化能够为农村家庭提供稳定积极的经济预期,改变“以备不时之需”的消费观念,促使农村家庭在教育、健康和休闲等方面进行更高质量消费。农村家庭的消费从基础防御型支出向发展享受型支出转变,能够推动消费结构转型升级,进而实现有限资源下的家庭效用和福祉最大化。具体而言,老有所养、弱有所扶、病有所医和住有所居均等化能够减少因老、弱、病、住房而造成的收入损失,减轻农村家庭的经济负担,提高农村居民的平均消费倾向,进而提高家庭上行趋势和发展韧性^[9, 30]。另一方面,基本公共服务均等化作为一种外源式发展模式,能够促使家庭消费结构由单日常需求转向包括教育投资、健康提升和文化享受在内的综合需求,进而重塑农村家庭内部循环系统,形成“内部造血”态势,提升农村家庭发展韧性^[31]。具体而言,幼有所育、学有所教、劳有所得和文体服务保障均等化能够激发农村家庭内生发展潜力,引导农村家庭向更均衡且前瞻性的消费模式转变,进而提高农村家庭发展韧性^[32]。

综上所述,本文提出如下研究假说:

假说 1:基本公共服务均等化能够提高农村家庭发展韧性。

假说 2:基本公共服务均等化通过人力资本积累效应、收入分配调节效应和消费结构优化效应,提高农村家庭发展韧性。

三、研究设计

(一)数据来源

本文数据为 2020 年与 2022 年在黄河流域的宁夏、甘肃、内蒙古、陕西、山西和河南六省(自治区)收集的农村混合截面数据。研究选取的样本区域考虑了地区与经济的差异,涵盖城乡融合发展试验区与非试验区,并侧重黄河流域特别是上中游地区的基本公共服务与高质量发展。调查采用分层随机抽样方法,首先在黄河上游抽取宁夏、内蒙古、甘肃三省(自治区),在中游抽取陕西、山西和河南三省。在选中的县内随机选择 2~5 个乡镇,每个乡镇选择 2~5 个村,每个村随机抽取 10~25 个农户进行问卷调查和典型访谈。村庄问卷主要包括村庄基本特征、基本公共服务、乡村产业发展和乡村治理情况等方面,农户问卷主要包括农户特征、家庭特征、气候因素与社会交往情况等方面。在剔除数据缺失与无效问卷后,本文共得到 211 个村 5174 份农户的混合截面数据,问卷有效率为 92.46%。

(二)变量选取与测度

1.被解释变量

现有研究中主要从两个方面对农村家庭发展韧性进行测度:一是借鉴福利经济学理论,通过测算既定条件的福利标准发生概率,将外部冲击与经济发展耦合联动,从而测度家庭发展韧性;二是借鉴生态学的理论分析框架,从抵抗力、恢复力与再造力等方面对家庭发展韧性进行测度,旨在反映主体应对冲击时的抵抗、恢复和再造能力。借鉴李东麟等^[33]的研究,本文采用熵权 TOPSIS 法,从与经济发展相关的抵抗力、恢复力和再造力三个维度测度农村家庭发展韧性,具体指标体系见表 1。

表 1 农村家庭发展韧性指标体系

目标层	维度	指标及含义	方向
农村家庭发展韧性	抵抗力	家庭人均收入(元)	+
		家庭人均支出(元)	-
		家庭成员数量(人)	+
	恢复力	家庭是否购买定期理财产品(1=是,0=否)	+
		家庭非农就业人口是否签订劳动合同(1=是,0=否)	+
		家庭无劳动能力人口(人)	-
	再造力	家庭接受农业技术培训次数(次/年)	+
		家庭是否接受就业技能培训(1=是,0=否)	+
		家庭是否使用手机获取就业信息(1=是,0=否)	+

2.核心解释变量

本文的基本公共服务均等化为家庭所在县(市、区)的基本公共服务均等化指数。基本公共服务均等化旨在确保农村家庭享有与城市家庭同等的基本公共服务机会。基本公共服务均等化的测度方法多元,如 Maasoumi 指数、多维 Gini 系数、Araar 指数等。参考《标准》,本文从幼有所育、学有所教、劳有所得、病有所医、老有所养、住有所居、弱有所扶、文体服务保障八个维度反映家庭获取水平,并借鉴 Alkire 等^[34]的 A-F 临界值法对基本公共服务均等化指

数进行测度。其中,借鉴王大哲等^[4]的研究,关注和帮扶农村家庭最贫困的 30% 群体^①。具体指标见表 2。

表 2 基本公共服务指标体系^②

目标层	维度	指标及含义	权重/%
基本公共服务	幼有所育	本村是否有留守儿童? (1=没有,0=有)	22.695
	学有所教	本村是否获得政府、社会人员等的教育投资? (1=是,0=否)	9.606
		本村是否有小学辍学现象? (1=是,0=否)	28.072
		本村是否有小学? (1=是,0=否)	14.494
		本村是否有小学? (1=是,0=否)	14.494
	劳有所得	本村非农就业者是否缴纳失业保险? (1=是,0=否)	4.357
	病有所医	本村是否有卫生所? (1=是,0=否)	0.347
		本村是否有大病致贫人口? (1=没有,0=有)	2.453
		本村是否有参加大病医保人口? (1=是,0=否)	2.201
		本村是否有面向老年人的家庭医生? (1=是,0=否)	0.386
	老有所养	本村房屋是否进行统一规划和改造? (1=是,0=否)	6.600
	住有所居	本村是否有贫困人口? (1=没有,0=有)	2.251
		本村是否有残疾致贫人口? (1=没有,0=有)	3.552
		本村是否有图书馆? (1=是,0=否)	0.961
		本村是否有体育场? (1=是,0=否)	1.398
	文体服务保障	本村是否有活动中心? (1=是,0=否)	0.627

3.控制变量

参考基本公共服务均等化与家庭发展韧性的文献,本文选取户主特征、家庭特征、村庄特征与气候因素作为控制变量。具体变量定义及描述性统计见表 3。此外,考虑到区域在时间、地理、文化和制度等方面的差异,本文控制了时间和区域的虚拟变量。

表 3 变量定义及描述性统计

变量名称	变量定义	均值	标准差
农村家庭发展韧性	熵权 TOPSIS 法得出	0.371	0.131
基本公共服务均等化指数	A-F 临界值法得出	0.668	0.054
户主年龄	户主年龄(岁,取对数)	4.032	0.209
户主受教育程度	户主受教育年限(年)	7.393	3.201
户主务农时间	户主每年的务农时间(月,取对数)	1.511	1.434
户主健康状况	户主健康状况(1=不健康,2=一般,3=健康)	2.551	0.673
党员家庭	家中是否有党员(1=是,0=否)	0.069	0.253
种植示范户	您家是否为种植示范户(1=是,0=否)	0.020	0.138
耕地面积	家庭耕地总面积(hm ²)	0.853	3.403
农田整治	您家是否进行农田整治(1=是,0=否)	0.325	0.468
生活用水便利度	生活用水便利度(1=不方便,2=较不方便,3=一般,4=比较方便,5=方便)	3.036	1.640
村集体经济状况	村集体经济状况(1=很差,2=较差,3=一般,4=较好,5=很好)	3.381	0.994
村干部治理情况	村干部治理情况(1=很差,2=较差,3=一般,4=较好,5=很好)	3.107	1.320
干旱程度	近三年的干旱程度(1=严重,2=较重,3=一般,4=较轻,5=很轻)	1.923	0.856
霜冻程度	近三年的霜冻程度(1=严重,2=较重,3=一般,4=较轻,5=很轻)	1.628	0.908

(三)模型设定

为考察基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响,本文构建如下模型:

$$Y_i = \alpha_1 + \beta_1 serv_a + \gamma_1 X_i + \varepsilon_1$$

(1)

其中, Y_i 为被解释变量,表示农村家庭发展韧性, $serv_a$ 为核心解释变量,表示基本公共服

① 家庭基本公共服务获取份额大于等于 0.3 时,为多维获取状态。

② 受数据限制,部分指标在家庭层面难以获取,因此,本文从村域层面选取基本公共服务的指标,并将村域基本公共服务数据匹配到农村家庭,由此计算家庭基本公共服务获取程度。

务均等化指数。 X_i 为影响农村家庭发展韧性的其他控制变量,主要包括户主特征、家庭特征、村庄特征与气候因素。 β_1 与 γ_1 为预估系数, α_1 为常数项, ε_1 为随机误差项。

此外,为考察二者的影响机制,参考江艇^[35]的中介效应研究,选取与被解释变量显著相关的中介变量,侧重解释变量对中介变量的影响,构建中介效应模型:

$$Mediator_i = \alpha_2 + \beta_2 serv_a + \gamma_2 X_i + \varepsilon_2$$

(2)

其中, $Mediator_i$ 为中介变量, β_2 与 γ_2 为预估系数, α_2 为常数项, ε_2 为随机误差项。其余变量含义同上。

四、实证分析

(一) 基准回归

表 4 为基本公共服务均等化影响农村家庭发展韧性的回归结果。

表 4 基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响

(N=5174)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
基本公共服务均等化	0.466 *** (0.033)	0.399 *** (0.034)	0.616 *** (0.035)	0.616 *** (0.178)
户主年龄		-0.037 *** (0.010)	-0.026 *** (0.009)	-0.026 * (0.013)
户主受教育程度		0.002 *** (0.001)	0.002 *** (0.001)	0.002 *** (0.001)
户主务农时间		0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)
户主健康状况		-0.005 * (0.003)	0.001 (0.003)	0.001 (0.003)
党员家庭		0.010 (0.007)	0.011 * (0.007)	0.011 (0.007)
种植示范户		0.012 (0.013)	0.024 * (0.012)	0.024 (0.015)
耕地面积		0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)
农田整治		0.011 *** (0.004)	0.005 (0.004)	0.005 (0.006)
生活用水便利度		0.009 *** (0.001)	-0.004 * (0.002)	-0.004 (0.003)
村集体经济状况		0.008 *** (0.002)	0.007 ** (0.002)	0.007 ** (0.003)
村干部治理情况		0.001 (0.002)	0.004 ** (0.002)	0.004 (0.003)
干旱程度		0.005 ** (0.002)	0.002 (0.002)	0.002 (0.004)
霜冻程度		0.003 (0.002)	-0.003 (0.002)	-0.003 (0.006)
区域虚拟变量			Y	Y
时间虚拟变量			Y	Y
常数项	0.060 *** (0.022)	0.172 *** (0.048)	-0.084 * (0.049)	0.084 (0.158)
R ²	0.038	0.070	0.167	0.167

注:括号内为标准误;*、**、***表示通过了 10%、5%、1%的显著性检验;下表同。

模型(1)一(3)分别表示不加入控制变量、加入控制变量、加入时间和区域虚拟变量的 OLS 回归结果,模型(4)表示考虑基本公共服务均等化在县域内部存在相关性,对标准误在县域层面进行聚类调整的 OLS 回归结果。基本公共服务均等化在上述回归结果中的系数均为正,且在 1%的统计水平上显著,这表明基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响具有明显的促进作用。在加入全部控制变量并对标准误进行县域聚类调整后,基本公共服务均等化系数为 0.616。这表明在控制其他变量时,每提升 1 个单位的基本公共服务均等化指数,农村家庭发展韧性可提升 0.616 个单位。因此,持续推进基本公共服务普惠共享和均衡,保障农村区域人群全覆盖、服务全达标、投入有保障,实现均等享有、便利可及,是改善农村居民

生活品质的重大举措,对提高农村家庭发展韧性具有激励作用。

在此基础上,为考察不同基本公共服务均等化的差异,本文进一步分析八个不同维度下基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响(表 5)。

表 5 不同基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响 (N=5174)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
幼有所育	0.368 ** (0.177)							
学有所教		0.329 ** (0.129)						
劳有所得			0.086 * (0.042)					
病有所医				0.142 (0.099)				
老有所养					0.136 (0.204)			
住有所居						0.106 (0.068)		
弱有所扶							0.162 *** (0.055)	
文体服务保障								0.050 (0.106)
控制变量	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
区域虚拟变量	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
时间虚拟变量	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
常数项	-0.003 (0.210)	0.121 (0.110)	0.353 *** (0.097)	0.303 ** (0.110)	0.231 (0.212)	0.352 *** (0.095)	0.384 *** (0.108)	0.337 ** (0.133)
R ²	0.137	0.152	0.134	0.125	0.119	0.134	0.141	0.118

表 5 的估计结果表明,幼有所育、学有所教、劳有所得和弱有所扶的均等化对农村家庭发展韧性的提升作用较为明显,主要原因在于:(1)政府越来越重视幼儿生活和教育情况,“幼有所育”政策资金的不断落实,减轻了农村家庭的育儿负担,提高了农村家庭发展韧性。(2)“学有所教”政策的出台使得政府向教育行业投入大量人力、物力、财力,其均等化发展提高了农村贫困家庭人力资本积累,进而提高了农村家庭发展韧性。(3)劳有所得均等化意味着农村劳动力可以通过公平的就业机会获得稳定充足的收入,通过购买失业保险提供兜底保障,有助于农村家庭更好地应对经济波动和其他外部冲击,从而提高发展韧性。(4)弱有所扶均等化涉及扶贫、救灾、社会救助等多方面的均等化,旨在建立社会救助的兜底保障机制,进而提高农村家庭发展韧性。

然而,病有所医、老有所养、住有所居和文体服务的均等化未能显著提高农村家庭发展韧性,主要原因在于:(1)尽管新型农村合作医疗得到广泛推广,但农村医疗保障覆盖和报销比例低、大病医疗费用高等因素,导致农村家庭面临严重的经济负担。此外,农村基础医疗设施不足、优质医疗资源匮乏以及乡医技能水平低下等问题也严重阻碍基本医疗服务的有效提供^[14],从而制约农村家庭发展韧性。(2)老有所养均等化是为应对人口老龄化问题而提出的重大举措,旨在推进医养结合,加快老龄事业和产业发展。但多数农村地区缺乏充足的养老服务设施,老年人主要依赖家庭支持。随着年轻一代外出务工,留守老人问题日益突出,农村老年人的生活质量和养老保障面临挑战。因此,老有所养政策的实施只能保障老龄家庭有积极规避风险的抵抗力,而“化风险为契机”的再造力和恢复力较小,故未能显著影响农村家

庭发展韧性。(3)住有所居均等化是最基本的民生保障措施,能够保障农村家庭的基本住房需求,但中国农村居民住房保障制度尚未形成完整的政策体系、政策执行不到位^[27],尚未产生“财富效应”和“抵御效应”^[4]。(4)文体服务均等化能够发挥“锦上添花”的效用,但“雪中送炭”效果仍以其他基本公共服务为基础,故对农村家庭发展韧性的影响较小。

(二) 稳健性检验

1. 替换多维获取份额临界值

多维获取份额临界值(k)是家庭获取基本公共服务的数量。借鉴 A-F 临界值法的相关研究,为保障估计结果的稳健性,本文对多维获取份额临界值进行调整,分别取值为 0.1、0.2、0.4、0.5、0.6,用以描述家庭获取基本公共服务份额的线性特征。

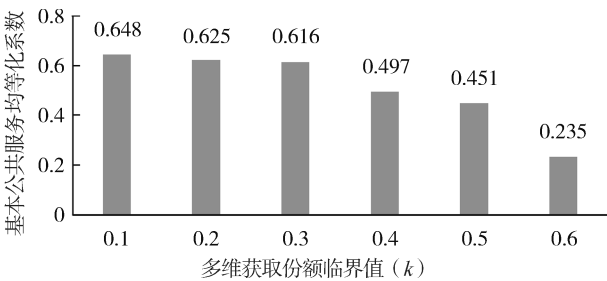


图 2 替换多维获取份额临界值的回归系数变化趋势

由图 2 可知,无论 k 的取值如何变化,基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响效应均在 1% 的统计水平上显著,上述基准回归结果稳健。此外,随着 k 值逐渐增大,基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的正向影响效应呈递减倾向。其原因可能在于,当 k 取值不断增大,意味着家庭必须在更多领域内获得基本公共服务才能被

认定为非贫困状态,但随着基本公共服务的逐渐普及,每增加一个服务领域所带来的额外效用可能会逐渐减少,由此产生递减倾向。

2. 工具变量法

基准回归结果可能会面临互为因果与遗漏变量等内生性问题。一方面,基本公共服务均等化会推动城乡融合发展,奠定村域物质基础,提高农村家庭发展韧性;农村家庭发展韧性的提高也可能产生对基本公共服务更高层次的需求,支持和加速其在城乡融合进程中的融入和参与,促进均等化发展。另一方面,政府政策、时间演变与文化差异等因素也会影响农村家庭发展韧性,从而产生遗漏变量问题。为缓解内生性问题,本文选取“家庭到镇政府距离”^①为工具变量,采用两阶段最小二乘法进行回归。选取这一工具变量的原因在于:一是相关性,由于政府机构往往是公共资源的分配中心,距离镇政府越近的农村家庭更易获得优质公共服务;二是排他性,到镇政府的距离主要受地理和历史因素的影响,而这些因素通常与当前的农村家庭发展韧性无直接关系。

Hausman 检验和 DWH 检验的估计结果可知,基本公共服务均等化存在内生性问题,拒绝解释变量外生的原假设;第一阶段估计结果的 F 统计量为 55.05,拒绝弱工具变量假设。故选取家庭到镇政府距离作为工具变量合理可靠。由表 6 可知,在解决内生性问题后,基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响系数显著为正,本文结论仍然成立。

表 6 内生性检验 (N=5174)

变量	第一阶段	第二阶段
基本公共服务均等化		1.196 *** (0.350)
到镇政府的距离	-0.005 *** (0.001)	
控制变量	Y	Y
区域虚拟变量	Y	Y
时间虚拟变量	Y	Y

① “家庭到镇政府距离”的单位为公里。为减少异方差问题,本文对工具变量进行标准化处理。

(三) 机制分析

参考范逢春^[13]的研究,揭示人力资本积累、收入分配调节和消费结构优化效应三个作用机制。人力资本积累效应通过人力资本投资,增强可行能力和内生动力,采用“对未来生活信心”^①的内生动力度量方法进行评估^[23]。收入分配调节效应能够缩小收入差距、促进收入公平,采用基尼系数衡量家庭间的收入差异。消费结构优化效应反映家庭消费结构调整,即发展享受资料与生存资料消费之比^②。

由表 7 的中介效应估计结果可知,基本公共服务均等化对内生动力和消费结构具有显著正向影响,而基本公共服务均等化对基尼系数的影响并未通过显著性检验,这表明基本公共服务均等化能够显著提高家庭内生动力、优化消费结构。具体而言,基本公共服务均等化形成人力资本积累效应和消费结构优化效应,增强农村家庭适应能力和抵御风险能力,进而提高农村家庭发展韧性。收入分配调节效应未通过检验的主要原因在于,基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的促进作用存在时间收敛特征,“外部输血”式的基本公共服务供给可能面临增长极限,与“内部造血”式供给产生较大差距。长期而言,过于依赖政府的基本公共服务供应,可能产生懒惰效应与依赖效应。

表 7 基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性影响的中介效应估计结果 (N=5174)

变量	(1) 内生动力	(2) 基尼系数	(3) 消费结构
基本公共服务均等化	0.895 * (0.504)	-0.001 (0.001)	0.902 * (0.498)
控制变量	Y	Y	Y
区域虚拟变量	Y	Y	Y
时间虚拟变量	Y	Y	Y
常数项	4.255 * * * (0.359)	0.999 * * * (0.001)	-0.653 (0.542)
R ²	0.144	0.273	0.062

五、进一步分析

由于不同区域的城乡融合发展与家庭禀赋等方面存在较大差异,不同情境下基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响可能产生差异。本文将基于城乡融合发展政策试验区、劳动与收入禀赋的现实情境,揭示基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的异质性效应,为针对性的政策建议提供依据。

(一) 城乡融合发展异质性

2019 年国家发展改革委等十八部门联合印发《国家城乡融合发展试验区改革方案》,公布 11 个城乡融合发展试验区^③,为试点先行政策指明了方向。因此,为探索城乡融合发展试验区所在省份(陕西与河南)与非试验区所在省份之间的异质性,本文采用交互项考察基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响差异。表 8 第(1)列为使用“是否试验区”的虚拟变量作为城乡融合发展指标进行交乘的结果。估计结果显示,交互项系数显著为正。这表明,基本公共服务均等化的提高对试验区内的农村家庭发展韧性具有显著正向激励效应。因此,在设计和实施基于地区的政策干预时,需要考虑区域间的潜在差异,同时推动城乡融合发

① “对未来生活的信心”赋值为“1=非常没信心,2=比较没信心,3=一般,4=较有信心,5=很有信心”。

② 生存资料消费包括衣、食、住三类消费,发展享受资料消费包括生活用品及服务、交通通信、教育文化娱乐、医疗保健、其他用品及服务五类消费。为缩小变量尺度,减少异方差问题,本文对家庭最高学历和消费结构进行对数处理。

③ 相关省份包括浙江、福建、广东、江苏、山东、河南、江西、四川、重庆、陕西与吉林等。

展“由点及面”,激发城乡融合发展动力,提高农村家庭发展韧性。

(二) 劳动禀赋异质性

家庭内生保障功能与发展韧性息息相关,而劳动禀赋是推动农村家庭内生保障功能有效运行的重要基础。表 8 第(2)列为使用“家庭劳动力数量”作为劳动禀赋指标进行交乘的估计结果。结果表明,基本公共服务均等化与劳动禀赋的交互项系数在 5% 的统计水平上显著为负。这表明,在基本公共服务均等化的政策背景下,劳动禀赋较低的农村家庭能够获得更大的边际收益,即对于较低劳动禀赋的农村家庭,基本公共服务均等化对其发展韧性的提升效应更加明显。

表 8 城乡融合发展和劳动禀赋异质性 (N=5174)

变量	(1) 城乡融合发展异质性	(2) 劳动禀赋异质性
基本公共服务均等化	0.392 *** (0.107)	0.705 *** (0.067)
城乡融合试验	-0.237 ** (0.078)	
基本公共服务均等化×城乡融合试验	0.246 ** (0.114)	
劳动禀赋		0.061 *** (0.018)
基本公共服务均等化×劳动禀赋		-0.060 ** (0.026)
控制变量	Y	Y
区域虚拟变量	Y	Y
时间虚拟变量	Y	Y
常数项	0.141 *** (0.081)	-0.255 (0.061)
R ²	0.167	0.195

(三) 收入禀赋异质性

探究基本公共服务均等化对不同收入水平家庭的差异化影响,对增强农村家庭发展韧性、提炼资源分配和策略构建等方面的政策制定具有重要意义。为此,本文将样本按家庭人均纯收入分成 5 组进行分组回归,分别为后 20% (低收入组)、后 40%—20% (中低收入组)、中间 20% (中间收入组)、前 40%—20% (中高收入组) 和前 20% (高收入组)。通过分组回归,验证基本公共服务均等化对不同收入组农村家庭发展韧性的影响差异,估计结果见图 3。

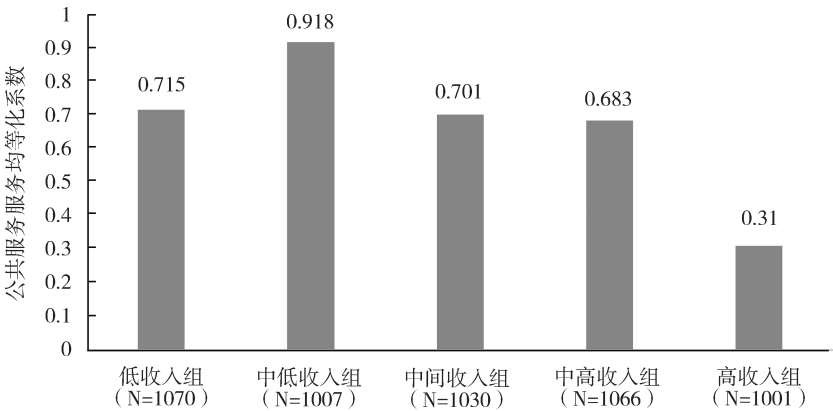


图 3 基本公共服务均等化对不同收入家庭发展韧性的异质性

结果表明,不同收入组均通过了至少 10% 的显著性检验,在基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的正向影响中,低收入农村家庭显著高于高收入农村家庭。原因在于:由于低收入农村家庭的基本公共服务可得性较低,随着基本公共服务均等化的发展,低收入农村家庭能够产生更大的边际效用;与之相反,高收入农村家庭在资源获取方面的优势可能导致边

实际效用较低。

六、结论与政策建议

本文采用 2020 年与 2022 年黄河流域 5174 个家庭数据,实证分析基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的影响,为实现乡村振兴和共同富裕奠定理论与实践基础。研究表明:第一,基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性具有显著激励作用,且在替换多维获取份额临界值与内生性检验后结果依然稳健。第二,幼有所育、学有所教、劳有所得与弱有所扶的均等化能够显著提高农村家庭发展韧性。第三,基本公共服务均等化主要通过人力资本积累效应和消费结构优化效应两个路径作用于农村家庭发展韧性。第四,基本公共服务均等化对农村家庭发展韧性的提升效应在城乡融合试验区更为突出,且着重提高了劳动与收入禀赋较低的农村家庭发展韧性。

针对上述研究结论,本文提出如下政策启示:

第一,凸显基本公共服务战略优势,系统挖掘均等化深度。一方面,基本公共服务的供给与治理应体现系统思维,发挥顶层设计优势,完善区域基本公共服务统筹机制,系统挖掘基本公共服务均等化的逻辑深度,提高农村家庭发展韧性。另一方面,基本公共服务均等化应重点发挥人力资本积累效应和消费结构优化效应。因此,应统筹城乡融合发展,打破城乡资源流动壁垒,提升农村家庭的教育质量、劳动数量与健康优势,实现农村家庭韧性发展。

第二,明晰基本公共服务供需属性,深入提高均等化精度。推动基本公共服务的供需平衡发展,是实现供给有效性 with 需求可得性的现实保障。一方面,应充分发挥政府的主导作用,利用财政补贴、税收转移等政策工具优化基本公共服务的供给结构,深入提升均等化的精准程度,保障农村家庭的抵抗力、恢复力和再造力。另一方面,应加快补齐基本公共服务短板,重点保障幼有所育、学有所教、劳有所得与弱有所扶的基本需求,满足不断增长的多样化基本公共服务需求,从而提高农村家庭发展韧性。

第三,优化基本公共服务空间布局,合理拓宽均等化广度。基本公共服务均等化作为一种纠正社会经济不平等的政策工具,其核心目标在于提升服务获取公平性,尤其是为资源较少的农村家庭提供更大的支持。应充分发挥试点区域的引导示范作用和全面带动效应,以点带面重塑农村家庭发展模式,推动农村家庭的能动韧性转型。针对区域、城乡、家庭禀赋之间存在较大差距的现实背景,需要因地制宜、因时制宜地调整基本公共服务空间布局,缩小区域、城乡与家庭禀赋差异,拓宽均等化广度,促进城乡融合与共同富裕,从而提高农村家庭发展韧性。

参考文献:

[1] Barrett C B, Ghezzi-Kopel K, Hoddinott J, et al. A Scoping Review of the Development Resilience Literature: Theory, Methods and Evidence[J]. World Development, 2021, 146:105612.

[2] 张东玲,焦宇新.农业保险、农业全要素生产率与农户家庭经济韧性[J].华南农业大学学报(社会科学版),2022(2):82-97.

[3] 方向明,覃诚.现阶段中国城乡发展差距评价与国外经验借鉴[J].农业经济问题,2021(10):32-41.

[4] 王大哲,朱红根,钱龙.基本公共服务均等化能缓解农民工相对贫困吗?[J].中国农村经济,2022(8):16-34.

[5] 李实,杨一心.面向共同富裕的基本公共服务均等化:行动逻辑与路径选择[J].中国工业经济,2022(2):27-41.

- [6] 杨迎亚,汪为.城乡基本公共服务均等化的减贫效应研究[J].华中科技大学学报(社会科学版),2020(2):75-82,140.
- [7] 苏明,刘军民,贾晓俊.中国基本公共服务均等化与减贫的理论和政策研究[J].财政研究,2011(8):15-25.
- [8] 戴芸,王永钦.基本公共服务均等化如何促进了个人创业——来自医保改革的证据[J].财贸经济,2022(2):39-53.
- [9] 葛立宇,蔡欣荣,黄念兵.城乡基本公共服务均等化能够激励中国农村居民消费吗?[J].商业研究,2023(4):75-84.
- [10] 宋佳莹,王雅楠,高传胜.基本公共服务均等化对城乡收入差距的影响研究——基于劳动力流动与人力资本视角[J].中国地质大学学报(社会科学版),2023(3):126-140.
- [11] 李华,董艳玲.基本公共服务均等化是否缩小了经济增长质量的地区差距?[J].数量经济技术经济研究,2020(7):48-70.
- [12] Li B, Li T, Yu M, et al. Can Equalization of Public Services Narrow the Regional Disparities in China? A Spatial Econometrics Approach[J]. China Economic Review, 2017, 44:67-78.
- [13] 范逢春.基本公共服务均等化如何推动共同富裕?[J].理论与改革,2023(2):97-108.
- [14] 高和荣,范绍丰.城乡居民医保整合与农村相对贫困治理的准自然实验研究[J].海南大学学报(人文社会科学版),2024(4):45-57.
- [15] 邹文杰.医疗卫生服务均等化的减贫效应及门槛特征——基于空间异质性的分析[J].经济学家,2014(8):59-65.
- [16] 许春淑,闫殊.城乡义务教育均等化减贫效应及地区差异——基于30个省级动态面板数据GMM方法的实证研究[J].经济问题,2017(9):6-12.
- [17] Lloyd-Sherlock P. Failing the Needy: Public Social Spending in Latin America[J]. Journal of International Development, 2000(1):101-119.
- [18] 蔡睿堃,叶胥,毛中根.消费帮扶是否提升了脱贫农户家庭发展韧性?[J].财贸研究,2023(10):30-41.
- [19] 李晗,陆迁.无条件现金转移支付与家庭发展韧性——来自中国低保政策的经验证据[J].中国农村经济,2022(10):82-101.
- [20] Barrett C B, Constanas M A. Toward a Theory of Resilience for International Development Applications[J]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2014(40):14625-14630.
- [21] 姜晓萍,吴宝家.人民至上:党的十八大以来我国完善基本公共服务的历程、成就与经验[J].管理世界,2022(10):56-69.
- [22] 胡志平.基本公共服务、脱贫内生动力与农村相对贫困治理[J].求索,2021(6):146-155.
- [23] 张春晖.教育起点公平、机会公平与规则公平的关系及其实现路径[J].湖北社会科学,2014(4):160-163.
- [24] 丁继红,张宝月,康琢.医疗保险能缓解农村居民贫困脆弱性吗?——基于新农合收入支出效应的视角[J].南开经济研究,2023(7):49-69.
- [25] Lloyd-Sherlock P. Old Age and Poverty in Developing Countries: New Policy Challenges[J]. World Development, 2000(12):2157-2168.
- [26] 张鹏龙,钟建乐,胡羽珊.农村危房改造政策实施的健康提升效应研究[J].中国农村经济,2023(5):122-138.
- [27] 孔祥智,谢东东.缩小差距、城乡融合与共同富裕[J].南京农业大学学报(社会科学版),2022(1):12-22.
- [28] Yu L R, Li X Y. The Effects of Social Security Expenditure on Reducing Income Inequality and Rural Poverty in China[J]. Journal of Integrative Agriculture, 2021(4):1060-1067.

[29] Aaberge R, Bhuller M, Langørgen A, et al. The Distributional Impact of Public Services when Needs Differ [J]. *Journal of Public Economics*, 2010(9/10):549-562.

[30] 李傲,杨志勇,赵元凤.精准扶贫视角下医疗保险对农牧户家庭消费的影响研究——基于内蒙古自治区 730 份农牧户的问卷调查数据[J].*中国农村经济*,2020(2):118-133.

[31] 杨远根.城乡基本公共服务均等化与乡村振兴研究[J].*东岳论丛*,2020(3):37-49.

[32] 刘艺容,曾嘉.扩大农村居民消费必须推进城乡基本公共服务均等化[J].*消费经济*,2010(1):35-37.

[33] 李东麟,廖和平,郑萧,等.西南丘陵山区乡村经济韧性测度及空间格局研究——以重庆市为例[J].*西南大学学报(自然科学版)*,2022(11):13-24.

[34] Alkire S, Foster J. Counting and Multidimensional Poverty Measurement[J]. *Journal of Public Economics*, 2011(7/8):476-487.

[35] 江艇.因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J].*中国工业经济*,2022(5):100-120.

(责任编辑:刘浩)

**Does Equalization of Basic Public Services Improve
Rural Household Development Resilience?**

LI Lin HAN Jiliang ZHU Yuchun

Abstract: Utilizing data from 5174 households in the Yellow River Basin for the years 2020 and 2022, this paper conducts an empirical analysis of the impact of the equalization of basic public services on the development resilience of rural households. The findings indicate that the equalization of basic public services markedly strengthens the development resilience of rural households. Early childhood care, education, labor market gains, and support for vulnerable groups exhibit particularly significant effects in enhancing development resilience. The equalization of basic public services primarily influences the development resilience of rural households through the channels of human capital accumulation and consumption structure optimization. The positive impact of basic public services equalization on rural household development resilience is more pronounced in urban-rural integration pilot areas, particularly in bolstering the resilience of rural households with lower labor, educational, and income capacities. Consequently, the government should tailor its policies to local conditions, harness the benefits of basic public services, promote equal opportunities, and further enhance the resilience of rural family development.

Keywords: Basic Public Services; Equalization; Development Resilience; Rural Households